IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 445)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 132)**

z dnia 11 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 445)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 132)

11 lipca 2023 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3458).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** minister rozwoju i technologii wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Tratkiewicz** naczelnik wydziału w Departamencie Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Luiza Bednarowska-Kopyść** dyrektor Departamentu Rozwoju Produktów Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych, **Paweł Iwanowski** dyrektor Departamentu Compliance i Obsługi Prawnej GSP Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych, **Piotr Semetkowski** radca prawny w Departamencie Prawnym Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Maciążek** wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami oraz **Marcin Piskorski** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Katarzyna Gadecka**, **Adrian Maćkiewicz**, **Ziemowit Uździcki** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju. Szanowni państwo, mamy już kworum, zarówno w jednej, jak i w drugiej Komisji i tym samym możemy śmiało rozpocząć.

Na początku pracy Komisji pozwolę sobie przywitać gości. Bardzo serdecznie witam pana ministra Waldemara Budę, ministra rozwoju i technologii. Witam bardzo gorąco pana Andrzeja Maciążka, wiceprezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń. Witam wszystkich państwa przybyłych jako goście. Witam bardzo gorąco koleżanki i kolegów z połączonych Komisji.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3458). Uzasadniać będzie minister rozwoju i technologii. Czy są uwagi, szanowni państwo, do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 6 lipca br. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3458) do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 3458.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy o uzasadnienie projektu. Panie ministrze, oddaję panu głos, bardzo proszę.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem przedstawić pokrótce ustawę, która w swoim tytule nazywa się ustawą o gwarantowanych przez skarb państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, jest to dość szeroka, kompleksowa nowelizacja, która odpowiada na potrzeby sytuacji, w jakiej się znajdujemy, zarówno wynikających z konsekwencji COVID-19, jak i wojny w Ukrainie. Przede wszystkim KUKE otrzymuje nowe kompetencje i możliwości działania przez objęcie ryzykiem reasekuracyjnym i ubezpieczeniowym również tej działalności, która dotychczas była dla niej wykluczona. Przede wszystkim chodzi o sytuacje ryzyk nadzwyczajnych, takich jak np. wojna i innych, które w związku z normalnymi politykami firm ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych nie są objęte ubezpieczeniem ani reasekuracją, co w konsekwencji bardzo mocno ogranicza obrót gospodarczy. Widać to szczególnie na przykładzie Ukrainy, gdzie firmy ubezpieczeniowe nie proponują np. w ogóle ubezpieczeń transportowych, tym bardziej firmy nie proponują reasekuracji, nie obejmują tego ryzyka ochroną. Ma to swoje bardzo poważne konsekwencje w postaci ograniczenia działalności, ograniczenia wymiany handlowej. Dodatkowo proponujemy, ażeby KUKE zajmowała się również działalnością ubezpieczeniową na rynku krajowym, dotyczącą przede wszystkim transformacji energetycznej. Jest to bardzo ważne działanie, a wsparcie KUKE powoduje, że mamy mniejszy koszt pieniądza i większe możliwości finansowania tego typu przedsięwzięć. Działalnością KUKE objęte są również dodatkowe ryzyka, które pojawiają się w transakcjach międzynarodowych. Ponadto mamy propozycję, żeby objąć działalnością nie tylko działalność eksportową, ale również działalność firm zagranicznych, oddziałów działających na terenie Polski. Niektóre przepisy ujednolicają działania, czy też korygują problemy, które w praktyce pojawiały się w działalności KUKE.

Tyle tytułem wstępu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Tym samym, szanowni państwo, otwieram debatę w tym punkcie. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Czy są pytania?

Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, czy ja mogę? Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Najpierw pan poseł Dariusz Rosati. Przepraszam, panie przewodniczący, nie widziałem pana. Później oczywiście, jak najbardziej pan. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, panie ministrze, mam kilka pytań do autorów tego projektu. Po pierwsze, w uzasadnieniu na s. 1, stwierdza się, że potrzeba wyjścia z tym projektem wynika z tego, że doświadczenia ostatnich miesięcy pokazują zawodność rynku. Innymi słowy, jak rozumiem, oferta instytucji ubezpieczeniowych, prywatnych, czy komercyjnych, jest niewystarczająca w tym zakresie. Chciałbym prosić o wyjaśnienie. Poza oczywistym przykładem Ukrainy, gdzie oczywiście można zrozumieć wstrzemięźliwość form ubezpieczeniowych ze względu na toczące się działania wojenne. Chciałbym zapytać, jakie jest uzasadnienie dla pozostałych obszarów proponowanych zmian, w tym rozciągnięcia ubezpieczenia przez KUKE na inwestycje w sektorze energetycznym, na inwestycje oddziałów krajowych firm zagranicznych itd. Czy mamy tu do czynienia z brakiem finansowania, czy z trudnościami w dostępie do finansowania? Czy mamy do czynienia z jakimiś szczególnymi rodzajami ryzyka, zwłaszcza jeżeli chodzi o transformację

energetyczną? Czy mamy do czynienia, nie wiem, może z monopolizowanym rynkiem usług ubezpieczeniowych? Prosiłbym o wyjaśnienie, dlaczego państwowa instytucja musi włączyć się w ten sektor, powiadam, poza ubezpieczeniami dostaw towarów na Ukrainie. Dlaczego państwowa instytucja musi się włączyć w ten sektor i wypełniać lukę, której nie są w stanie wypełnić instytucje komercyjne?

Po drugie, skala i zakres proponowanego wsparcia, w postaci i ubezpieczeń, i reasekuracji, jest tak duża, że mam wrażenie, że mamy do czynienia tutaj właściwie z jakąś formą pomocy publicznej. Dlatego, że jeżeli w ogóle w normalnych warunkach firmy ubezpieczeniowe nie są zainteresowane, żeby ubezpieczać tego typu transakcje, bądź tego typu inwestycje, to wejście firmy państwowej w takich warunkach znaczy po prostu pomoc publiczną. Bo to znaczy, że w warunkach komercyjnych dane przedsięwzięcie, czy dana transakcja jest w sposób ewidentny nieopłacalna, prawda? Jeżeli tak jest, to po pierwsze, powstaje pytanie, czy KUKE staje się instytucją w rodzaju banku rozwojowego? Czy też instytucją, która świadczy w jakiejś formie pomoc publiczną? Zresztą, jak wiemy, ubezpieczenia, reasekuracje, znajdują się na liście instrumentów pomocy publicznej i są generalnie, jako zasada, zakazane – zarówno w Unii Europejskiej, jak i właściwie w całym obszarze objętym regulacjami WTO, Światowej Organizacji Handlu. Proszę o odpowiedź również i na to pytanie.

Nie bardzo też rozumiem, dlaczego KUKE ma ubezpieczać inwestycje związane z transformacją energetyczną. To jest trzecia sprawa, którą chciałbym podnieść. Transformacja energetyczna cieszy się wsparciem Unii Europejskiej, funduszy europejskich, mamy tutaj z całą pewnością o wiele lepsze możliwości finansowania projektów związanych z przejściem na odnawialne źródła energii itd, więc, znowu, mam pytanie, dlaczego nie wykorzystuje się w zakresie tych inwestycji normalnego rynku komercyjnego? Komercyjnych ubezpieczeń, prawda? Co więcej, w tym samym temacie, na s. 5 uzasadnienia, na samym dole strony, piszą państwo, mówię do pana ministra, „polskie przedsiębiorstwa są zainteresowane inwestycjami wspomagającymi zieloną transformację kraju, jednak ograniczeniem pozostają bariery, to jest niesprzyjające regulacje prawne, instrumenty ekonomiczne oraz brak możliwości zabezpieczenia transakcji kredytów inwestycyjnych”. Jeśli barierą są „ niesprzyjające regulacje prawne, instrumenty ekonomiczne”, to właściwie dziwić się należy, że państwo nie wychodzą z inicjatywą, żeby te bariery usunąć. To jest w końcu w zakresie kompetencji rządu – wyjść z propozycją rozwiązań, które usuną te „bariery” i te „niesprzyjające regulacje prawne”? To, że takie bariery istnieją wiemy doskonale. Ostatnio dużo mówi się o tym, że mamy nadwyżkę mocy zainstalowanych w odnawialnych źródłach energii, które nie mogą być podłączone do krajowej sieci przesyłowej, dlatego że po prostu nie ma takiej możliwości. Ale to nie jest oczywiście powód, żeby sięgać po instrumenty ubezpieczeniowe. To jest kolejne pytanie.

I wreszcie, na s. 9 uzasadnienia, tak oczywiście tytułem wstępnych uwag, czytamy, iż „zakłada się, że wysokość stawek ubezpieczeniowych i pobieranego przez korporacje wynagrodzenia za wystawione gwarancje ubezpieczeniowe kredytów inwestycyjnych będzie zgodna z krajową ofertą rynkową”. Ale w innym miejscu tego tekstu mówi się, że w ogóle nie ma takiej oferty rynkowej. Właśnie widocznie ze względu na wysokie ryzyko. Proszę mi więc też wyjaśnić, że skoro takiej oferty nie ma, to na jakiej zasadzie będą ustalane stawki KUKE? A jeżeli taka oferta jest, to po co angażować KUKE?

I wreszcie pytanie techniczne, dotyczące wpływu tego projektu na sektor finansów publicznych. Ten wpływ jest pokazany w postaci zmian na rachunku, który pięknie się nazywa rachunkiem interesu narodowego… Bo, jak rozumiem, są to zmiany przewidywane, w pewnym sensie. Zmiany, czy wpływ na finanse publiczne, wynikający z pewnej szkodowości tych wszystkich ubezpieczeń. Tutaj państwo przyjęli ryzyko dotyczące dochodów i strat, jeśli chodzi o ubezpieczenia transakcji eksportowych na Ukrainie – 40%. A jeśli chodzi o inwestycje w transformację energetyczną – 15%. I znowu pytam, na jakiej podstawie mamy takie parametry? To znaczy, dlaczego akurat szkodowość inwestycji związanych z transformacją energetyczną ma być na tak wysokim poziomie?

To może tyle, panie przewodniczący, na początek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Oddaję głos panu przewodniczącemu Januszowi Cichoniowi. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie mam wątpliwości, że ten projekt zaburza konkurencję na rynku ubezpieczeń eksportowych. Ale tak naprawdę ten projekt wychodzi bardzo poza ubezpieczenia eksportowe – praktycznie rzecz biorąc rozszerza gwarancje skarbu państwa w bezprzykładnej, chciałoby się powiedzieć, w bardzo niepokojącej w sensie rozmiarów formule. Bo wiąże się z gwarancjami skarbu państwa w obszarach o bardzo wysokim poziomie ryzyka. Nie mówię tu tylko o Ukrainie, ale przede wszystkim o tym, co, zdaje się, stanowi clou tego projektu, czyli finansowanie polskiej transformacji energetycznej, której potrzeby na najbliższe lata szacowane są na co najmniej półtora bln zł. Wiemy, że system bankowy nie jest w stanie tego przetrawić, ale wiemy też, że te ryzyka, wobec zamiaru objęcia ich gwarancjami skarbu państwa, jeśli się zmaterializują, to wprost nam się przełożą na dług polskiego państwa. W związku z tym pytanie, czy nie powinna KUKE, która tak naprawdę po tym projekcie stanie się agendą rządową, być wliczana do sektora finansów publicznych? Moim zdaniem tak powinno być. I pytanie, co na to Komisja Europejska? Na jakim etapie jesteście, jeśli chodzi o notyfikację? Bo, przynajmniej w tej części związanej z gwarancjami dla inwestycji w sektorze energetycznym, ta notyfikacja wydaje się niezbędna.

W kontekście tego, o czym mówiłem przed chwilą, czyli sytuacji, w której materializują się te gwarancje i KUKE generuje wzrost zadłużenia, zupełnie dla mnie niezrozumiałe jest, że proponują państwo przesunięcie nadzoru od ministra finansów do ministra rozwoju i technologii. Pozostawianie ministra finansów bez wpływu na to, co dzieje się w sektorze finansów publicznych wydaje się dla mnie wręcz niewyobrażalne. Mało tego, twierdzę, że mnożymy tutaj te ryzyka, szeroko zapisując zmianę formuły funkcjonowania KUKE. Ja sam, przez parę lat – pan minister powinien to pamiętać – wskazywałem na to, że KUKE ma gigantyczny potencjał, jeśli chodzi o wsparcie polskiej gospodarki, ale drogą do poprawy i wykorzystania tego potencjału powinno być dokapitalizowanie KUKE, a nie przejmowanie odpowiedzialności za jego działania przez państwo – przez skarb państwa. W tym kontekście niezrozumiałe dla mnie jest też to, o czym już mówił pan poseł Dariusz Rosati, że wynagrodzenia mają być też objęte gwarancjami. Mam wrażenie, że państwo zdejmują na starcie odpowiedzialność za podejmowane decyzje KUKE i komitetu, który się tymi decyzjami ma zajmować.

Wrzucanie takiego projektu, w takiej formule, na końcu kadencji, mimo wagi problemów, które są w tle, wydaje mi się przesadną… Graniczy to z nieodpowiedzialnością. Potęguje jeszcze ryzyka, które ten projekt generuje. A chciałbym, żeby przynajmniej pan przewodniczący nie próbował forsować dzisiaj rozpatrywanie tego projektu, tylko żebyśmy dali sobie szansę, by trochę się przyjrzeć temu projektowi i najlepiej, gdybyśmy skierowali ten projekt do podkomisji, czyli utworzyli tak naprawdę podkomisję, która zajęłaby się jego szczegółowym rozpatrzeniem. I to jest mój wniosek formalny, także w tej sprawie, o którego przegłosowanie proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy państwo jeszcze wystąpią, czy w takim razie już głosujemy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, wystąpimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po swoich kolegach chciałabym zadać następujące pytania.

Chciałabym zapytać pana ministra, o ile, albo jak państwo planują, żeby to wybrzmiało, w jakiej wysokości poręczenia umów ubezpieczenia i reasekuracji przez KUKE, które

będą sposobem dokonywania zabezpieczenia – m.in. udzielanie kredytów, pożyczek i innych, wymienionych w art. 1 ust. 3. Czyli kontraktów eksportowych, inwestycji związanych bezpośrednio z zagranicą, umów inwestycji realizowanych na terytorium Rzeczypospolitej, ryzyk pokrywanych ubezpieczeniami.

Dlaczego dla nas jest to ważne? Bo państwo w swoim uzasadnieniu piszą, że chcą ubezpieczyć całą transformację energetyczną. Jaka to jest kwota? Ponadto chcecie stworzyć możliwość ochrony ubezpieczeniowej oddziałów i firm zagranicznych. Jest to zupełnie nowy instrument, poza Bankiem Gospodarstwa Krajowego, i chcemy wiedzieć, panie ministrze, jak to waży na finansach publicznych. Jaki państwo przyjmują poziom ryzyka? W tym rozwiązaniu sami wskazujecie, że niektóre kontrakty są szkodowe, w wysokości 40%, a zatem wiąże się to z ogromnym ryzykiem. Pytanie jest następujące. Dlaczego państwo wyszli z takim, nowym instrumentem, skoro państwo dotychczas, przez Bank Gospodarstwa Krajowego, udzielali gwarancji bankowych? Czyżby wysokość gwarancji bankowych nie wystarczała – możliwość gwarancji bankowych – dla niektórych przedsięwzięć? Pytanie, czy w tym zakresie rozwiązanie przez Bank Gospodarstwa Krajowego wymagałoby przez państwa podwyższenia kapitału Banku Gospodarstwa Krajowego. Czy i o ile? I tak naprawdę, poprosimy, żeby wskazać to, co pan mówił pan poseł Cichoń – uzgodnienie z Komisją Europejską, bo to będzie pomoc de minimis. Gwarancje i poręczenia do określonej kwoty też są pomocą de minimis, albo innego rodzaju pomocą. Czyli chcecie zbudować cały… Wszystkie inwestycje, które w tej chwili teoretycznie nie mają źródła finansowania przez rynek.

I jeszcze jedno. Państwo wybrali… W tym uzasadnieniu piszecie, jeden bank – Bank Ochrony Środowiska. Bo między innymi… Państwo piszą o szkodowości – KUKE zabezpieczy 2% kredytów inwestycyjnych proekologicznych… Jak jeszcze w tym momencie znajdę… Ten strumień pieniędzy i ta forma zabezpieczenia ma iść przez Bank Ochrony Środowiska. Pytam – dlaczego przez Bank Ochrony Środowiska?

Przychylam się również i namawiam państwa bardzo serdecznie… To nie jest łatwa ustawa. Ona wymaga… Powiedziałabym tak – jej zaplecze, jej sposób funkcjonowania musi być nam szczegółowo objaśniony – każda procedura. Udzielenie gwarancji to nie tylko zapisanie. Jakie państwo mają projekty rozporządzeń w tym zakresie, dotyczące wzorów umów ubezpieczeniowych, ile poziomów reasekuracji?

Na sali mamy PIU. Pytanie do PIU. Jak taki rodzaj podejmowanych działań zwiększy ryzyko na rynku ubezpieczeniowym?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wystąpienie.

Bardzo proszę o zabranie głosu przez panią poseł Małgorzatę Janyską. Bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Państwo przewodniczący, szanowne Komisje, szanowni goście, mam pytanie o poprawki, które dostaliśmy krótko po rozpoczęciu posiedzenia Komisji, a zwłaszcza o jedną poprawkę, która jest kompletnie niezwiązana z przedmiotem przedłożenia – jest poza zakresem tego projektu ustawy i dotyczy rynku farmaceutycznego, zmian w prawie farmaceutycznym, jak to w uzasadnieniu napisano, „w zakresie, w jakim regulują one kwestie związane z uprawnieniami podmiotowymi do prowadzenia apteki ogólnodostępnej”. Może autor tej poprawki wyjaśniłby nam, kto tutaj kogo i od czego ma ubezpieczać i dla kogo jest ta wrzutka?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za zabranie głosu.

Czy są, szanowni państwo, jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Przepraszam, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Panie przewodniczący, ja już nie będę tutaj dokładać – te wszystkie wątpliwości są zasadne. Natomiast kluczowe pytanie, faktycznie – uzgodnienie, notyfikacja tego w ramach naszej współpracy na poziomie Unii Europejskiej, bo w kamieniach

milowych mamy zwiększanie transparentności finansów publicznych, a tu, wydaje się, otwieracie kolejny kurek z możliwością brania na siebie przez skarb państwa kolejnych zobowiązań, które będą zmniejszać transparentność finansów publicznych. Chyba nie ma wątpliwości, że akurat dziś, kiedy będziemy też procedować ustawę na kolejnym posiedzeniu Komisji, o projekcie o zmianie ustawy finansów publicznych, który ma prowadzić do uszczelniania pewnych kwestii w finansach publicznych, tutaj pojawia się taki projekt ustawy, więc panie ministrze, kluczowe pytanie o notyfikację i uzgodnienie na poziomie europejskim.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są, szanowni państwo, jeszcze jakieś pytania?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, w takim razie pani przewodnicząca, ale prosiłbym o to, abyśmy jednak…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Namawiam pana posła wnioskodawcę, pana posła Gawędę, do wycofania tej poprawki.

Mam pan szansę dzisiaj przez swój klub złożyć tę poprawkę do ustawy refundacyjnej. Jeżeli już mówimy o aptekach, liczbie aptek i całej procedurze, to tam się reguluje funkcjonowanie aptek, dyżury aptek i inne. To jest dzisiaj, o godzinie 18.00 – drugie czytanie na posiedzeniu plenarnym. Trochę już robiliśmy. W tym zakresie to już jest szczyt bezczelnego zachowania, nie mówię i nie oceniam, ale dotyczący tego, jak państwo funkcjonują. Ustawa dotycząca refundacji leków i aptek będzie na sali i w Komisji, a wy próbujecie to tutaj wprowadzić. Co!? Dlatego, że mniej się znamy? Dlatego, że się temu nie przyjrzymy? Dlatego, że nie przyjdzie strona społeczna? No, panie przewodniczący, państwo powinni mieć trochę przyzwoitości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, odnieśmy się do samej poprawki, a tak naprawdę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sama poprawka jest do innej ustawy, do innej Komisji i poza trybem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To jest pani stwierdzenie. Dziękuję za tę uwagę.

Bardzo proszę, panie pośle. Oddaję głos.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Panie przewodniczący, pan poseł Janusz Cichoń złożył wniosek formalny, najdalej idący, o przesłanie tego projektu do podkomisji. Zatem jeśli ten wniosek zostanie przegłosowany, to dalsze obrady dzisiejszego posiedzenia Komisji stracą sens. Bardzo prosiłbym o przegłosowanie tego wniosku, a jeśli nie zostanie pozytywnie przegłosowany, to będziemy w dalszym ciągu dyskutować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę.

Szanowni państwo, możemy to zrobić po zakończeniu pierwszego czytania, więc proszę mi wierzyć, kontrolujemy tę całą sytuację. Najpierw musimy się wzajemnie wysłuchać, a następnie, w momencie, kiedy zakończymy pierwsze czytanie, możemy dokonać oceny tego poprzez głosowanie, a więc wniosek o skierowanie projektu do podkomisji, tak jak zostało to rzeczywiście zgłoszone przez pana przewodniczącego Cichonia.

Proszę państwa, jeszcze sakramentalne pytanie, czy mamy dodatkowe pytania? Nie. Tym samym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania ustawy.

Padł, szanowni państwo, wniosek ze strony pana przewodniczącego Janusza Cichonia o skierowanie projektu do podkomisji. Tym samym bardzo proszę wszystkich posłów, panie i panów posłów, o zalogowanie się. Mam nadzieję, ci, którzy mają… Gorąca prośba,

szanowni państwo, osoby, które są naszymi gośćmi, bardzo proszę państwa o dopuszczenie do maszynek do głosowania w celu umożliwienia oddania głosu.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania wniosku pana przewodniczącego Cichonia o skierowanie projektu ustawy z druku nr 3458 do podkomisji. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 67 posłów. Za było 32, 35 głosowało przeciw, żadna osoba się nie wstrzymała. Tym samym wniosek pana przewodniczącego Cichonia został odrzucony.

Przechodzimy, proszę państwa, do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi, szanowni państwo, do tytułu? Mam gorącą prośbę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan minister nie odpowiedział na pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani przewodnicząca, pomalutku. No, na litość boską. Skończyliśmy jedną rzecz, przechodzimy do kolejnej, zakładam, że będzie odpowiadał na nasze pytania.

Panie ministrze, oddaję panu głos. Padły pytania, więc jeżeli mogę, to bardzo proszę o odpowiedź.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, krótko odpowiadając na postawione pytania, KUKE działa dzisiaj – można powiedzieć – i w niezmienionej formule od 1994 roku. Potrzeba czasu, żeby podjęła się nowych wyzwań, które związane są zarówno z wojną w Ukrainie, jak i z transformacją energetyczną. I oczywiście można tutaj przyjąć dwie drogi, to znaczy można uznać, że KUKE można zlikwidować albo sprywatyzować, a można też przekazać jej zadania, na które oczekują przedsiębiorcy.

Szanowni państwo, propozycje, które są zawarte w ustawie, wynikają z oczekiwań przedsiębiorców i problemów, jakie pojawiają się w związku z eksportem towarów. To nie KUKE ani nie ministerstwo wymyśliło sobie te propozycje, tylko ewidentnie jest to wskazanie przedsiębiorców, którzy mieli problem z kooperowaniem na rynku ukraińskim albo z finansowaniem transformacji energetycznej. Proszę pamiętać, że transformacja to jest ogromne wyzwanie i działalność KUKE ogranicza koszty związane z finansowaniem tych przedsięwzięć i poprawia sytuację wielu podmiotów, które szukają finansowania albo ubezpieczenia.

Jeśli chodzi o notyfikację, to sama ustawa nie wymaga notyfikacji, tylko poszczególne produkty, które będą się pojawiały na podstawie tej podstawy prawnej, którą wprowadzimy tą nowelizacją. W związku z tym nie ma obawy o naruszenie jakichkolwiek przepisów w tym zakresie.

Co do kosztów, o które było tutaj pytanie, to w OSR jest dokładnie zapisane, jakie są koszty transformacji, jak one będą finansowane i jaki udział w tych kosztach będzie miała KUKE. Szanowni państwo, proszę pamiętać, że korporacja zarabia. Ona nie generuje straty dla państwa – ona zarabia, ona ma wynik dodatni, więc ona, można powiedzieć, świadczy usługi, bardzo potrzebne, na rzecz przedsiębiorców, a jednocześnie wychodzi na plus, to znaczy wszystkie ryzyka, które bierze pod uwagę i wysokość składek, jakie otrzymuje, to bilans ma charakter dodatni, więc nie ma żadnych obaw, że będzie generowała straty, a tym bardziej, przekazywała pomoc publiczną, czy pomoc de minimis.

Co do działalności KUKE, trzeba pamiętać, że przez oferowanie swoich usług KUKE może proponować, również w warunkach, tzw. local content, to znaczy może proponować nawet zagranicznym firmom udział w kontraktach i polskim firmom. To jest niezwykle ważne, ponieważ da szansę wielu polskim firmom na chociażby uczestniczenie w odbudowie Ukrainy, nawet jeśli kontrakty będą zawierane przez firmy zagraniczne.

Co do oferty, która jest dzisiaj na rynku, to ona jest rzeczywiście niewystarczająca. Był moment, w którym żadna firma nie świadczyła usług transportowych na rzecz przewozów krótkoterminowych właśnie na terenie Ukrainy. Nie ma ryzyka wojny branego pod uwagę przez większość ubezpieczycieli. Natomiast trzeba pamiętać, że Ukraina Zachodnia to jest ta część, w której przedsiębiorcy spokojnie mogą działać,

ale chcieliby mieć też gwarancje ubezpieczeniowe, chociażby w zakresie transportu paliwa, chociażby w zakresie transportu żywności, transportu pomocy humanitarnej. Do tego wszystkiego potrzebne jest ubezpieczenie.

Co do BOŚ, tutaj padło pytanie, oczywiście to jest przykład wskazany tylko do szacunków, nie ma żadnej preferencji, jeśli chodzi o działalność w ramach współpracy z KUKE.

Większość, szanowni państwo, aktywności, które podejmuje KUKE, jest dzisiaj utrzymywana. Dodajemy tylko niektóre, które będą stanowiły dodatkowe zadania, ale też dlatego, że KUKE jest na to gotowa, to znaczy KUKE ma kompetencje do tego, żeby takie usługi świadczyć. Z pewnością nie ma to charakteru zachwiania konkurencyjności na rynku. To jest niewielki udział, ale w takich niszowych aktywnościach, które często przedmiotem oferty komercyjnej po prostu nie są, nie są zawarte w firmach ubezpieczeniowych, czy gwarancyjnych.

Tyle tytułem wstępu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos poprosiła jeszcze pani minister – pani poseł Jadwiga Emilewicz. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jadwiga Emilewicz:

Dziękuję bardzo.

Tylko króciutko, dziękując przede wszystkim panu ministrowi Budzie i całemu zespołowi Ministerstwa Rozwoju i Technologii za ustawę i odpowiadając na różne wątpliwości, które, jak tutaj szybciutko przeczytałam, państwo zgłosili, mam uwagę generalną, nie odpowiadając na poszczególne pytania i bardzo prosząc państwa posłów o pilne procedowanie tej ustawy. To jest rozwiązanie, które dostarczamy, to rzeczywiście będzie pierwsza korporacja ubezpieczeniowa w Europie, która będzie ubezpieczać inwestycje bądź też dowolną aktywność gospodarczą na Ukrainie. Jest to pierwsza tego typu korporacja. Jedynym rozwiązaniem innym na świecie jest linia ubezpieczeniowa MIGA przy Banku Światowym, więc jest to naprawdę rozwiązanie, na które dzisiaj czekają przedsiębiorcy, którzy… Po pierwsze, dzisiaj jest już 260 polskich podmiotów gospodarczych na Ukrainie i jest ponad 2 tys. podmiotów, które zgłosiły gotowość do tej aktywności. To są podmioty, które chcą uczestniczyć w przetargach na rozbudowę przejść granicznych, na budowę torów kolejowych, na budowę mieszkań modułowych, czy na odbudowę budynków administracyjnych. Bez tych ubezpieczeń nie mają szans na uzyskanie kredytów. To jest tak naprawdę warunek wstępu tych podmiotów na rynek ukraiński – rozwiązanie pierwsze, o którym mówią nam wszyscy przedsiębiorcy i dlatego prosilibyśmy państwa o pilne procedowanie tej ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w takim razie wracamy do samej treści ustawy.

Moje pytanie o tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę… Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeśli chodzi o tytuł ustawy, mamy drobną uwagę redakcyjną. W ogóle, na wstępie powiem, że te uwagi zostały przekazane do sekretariatu Komisji, mówię o uwagach Biura Legislacyjnego, tak, że są dostępne dla państwa posłów. Dlatego ograniczę się w swoich wypowiedziach do niezbędnego minimum, jeśli chodzi o uwagi. W tytule projektu ustawy proponujemy wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „i”, przed wyrazami „ustawę z dnia 13 kwietnia 2022 r.”. Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Oczywiście jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, tym samym dokonaliśmy tej korekty.

Panie mecenasie, szanowni państwo, moje pytanie, procedujemy poszczególnymi artykułami i zmianami, jak rozumiem, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, dziękuję bardzo, okej.

Proszę państwa, jesteśmy w art. 1.

Czy są uwagi do art. 1 i zmiany nr 1?

Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, nie mamy na tym etapie uwag szczegółowych do poszczególnych artykułów tej ustawy, bo nie mieliśmy dostatecznie dużo czasu, żeby się gruntownie z nią zapoznać. W związku z tym zastrzegamy sobie prawo zgłoszenia poprawek w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Proszę państwa, jesteśmy w zmianie nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę, zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 2, panie przewodniczący, też uwagi redakcyjne. Proponujemy po wyrazach „w art. 6f w ust. 1” dodać wyrazy „we wprowadzeniu do wyliczenia” i następnie „i w ust. 3”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę.

Stanowisko rządu?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Oczywiście popieramy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3, czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 3 mamy propozycję legislacyjną. Polega ona na tym, żeby tę zmianę w lit. a rozbić na niższe jednostki redakcyjne, czyli tirety, tak, żeby w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymało określone brzmienie, tutaj w projekcie z druku, następnie w pkt 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymało brzmienie określone w druku, pkt 3, jak również dodajemy pkt 5 i pkt 6. Wynika to z faktu, iż lit. a do f w pkt 1, pkt 2 i pkt 4 nie zmieniają się w projekcie w stosunku do ustawy matki. I jeszcze jedna kwestia, dodatkowa, też drobna, w zmianie nr 3 – w ust. 2 pkt 1 zbędny jest wyraz „w” przed „części”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

To są zmiany legislacyjne i redakcyjne, tak, że jak najbardziej popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie, czy są ze strony pań i panów posłów uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Przechodzimy, proszę państwa, do zmiany nr 4.

W zmianie nr 4 będzie poprawka. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, art. 1 pkt lit j proponuję nadać nowe brzmienie, ono jest do państwa dyspozycji. W uzasadnieniu powiem, że jest to propozycja dostosowania brzmienia przepisu do systematyki załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, której załączniki dzielą się na dwa działy – dział I, obejmujący ryzyka ubezpieczeń na życie i dział II, obejmujący ryzyka dotyczące pozostałych ubezpieczeń osobowych oraz ubezpieczeń majątkowych. Tutaj intencją wnioskodawcy jest upoważnienie Korporacji Ubezpieczeń i Kredytów Eksportowych do reasekuracji ryzyk dotyczących rodzajów ubezpieczeń, o których mowa w dziale II, w grupach odpowiednich do załącznika do ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Będzie pytanie, okej. Pytanie, czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki nie, ale mamy do innych jednostek, występujących w zmianie nr 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Czyli najpierw robimy poprawkę, a później wracamy do tych uwag, które państwo zgłosili jako Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę, oddaję głos pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przedłożono projekt ustawy. Panie ministrze, pan zapomniał, że w tym projekcie powinno być rozporządzenie? Mamy zdecydowanie istotną sprawę do rozważenia – określenie zakresów ryzyka według rodzajów ubezpieczeń. I to moim zdaniem jest istotne, abyśmy mogli wiedzieć, jak państwo identyfikują te ryzyka i jaka może być z tego tytułu szkodowość. To jest obligatoryjne, państwo powinni dać projekt z rozporządzeniem – my tych ryzyk nie widzimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu. Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałam tutaj, natchniona przez panią minister, powiedzieć, że oczywiście nikt nie ma wątpliwości w związku z celem ustawy, który wydaje się oczywisty i może faktycznie, istotnie wypełniać lukę na rynku ubezpieczeń, jeżeli chodzi o ruch transportowy z i do Ukrainy. Rozumiemy, że jest to czynnik wysokiego ryzyka, a ubezpieczyciele niechętnie podchodzą do tego. Jeśli to ma być jakaś szansa i przewaga dla polskiego biznesu, mieć takie gwarancje – jest to zrozumiałe.

Natomiast od początku dyskutujemy i nie rozumiemy tego drugiego elementu ubezpieczeń, a mianowicie finansowania transformacji energetycznej. Tu raczej ciężko mówić o tym, by była to działalność narażona na jakieś duże straty i ryzyka, bo raczej wszyscy widzimy w tym szansę na rozwój polskiej gospodarki, szanse na wzmocnienie konkurencyjności polskich przedsiębiorstw. Rozumiem, że Ostrołęki już nikt w Polsce

budować nie zamierza, przynajmniej mam taką nadzieję, że tego typu projektów z pieniędzy publicznych budować nie będziemy, więc chciałam zapytać wnioskodawcę, co ma na myśli pisząc w zmianie nr 4 w art. 2 lit. a „na wypadek strat poniesionych w związku z działaniami służącymi transformacji energetycznej"? Ponieważ, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, nie mamy tutaj szczegółowo wymienionych tych ryzyk, to chciałabym, żeby nam je po prostu nakreślono. Wnioskodawca powinien wiedzieć, co miał na myśli kreując jakieś przepisy w tym zakresie. Może to rozwieje nasze wątpliwości, które towarzyszą nam od początku posiedzenia Komisji, tym bardziej, że jeżeli spojrzymy w OSR, to tam niewiele jest napisane o tych ryzykach, więc proszę nas po prostu oświecić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Adama Gawędę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że tu pan minister jeszcze szerzej o tym powie, ja powiem w skrócie. Proces transformacji energetycznej, aczkolwiek dzisiaj dyskutujemy na temat tej konkretnej ustawy i sama transformacja nie jest głównym przedmiotem naszej dyskusji, ale proces transformacji, dla przykładu, realizowany u naszych zachodnich sąsiadów, to czas ok. 30 lat, a środki zaangażowane i ogrom ryzyk, które zostały ujawnione, czy też w jakiś sposób pokazały, jak trudny jest to proces, daje ogromnie dużo takiego przeświadczenia, że w uzasadnionych ważnym interesem przypadkach Rada Ministrów będzie określała, czy też może określić w drodze rozporządzenia zakres tych ryzyk.

Natomiast mówiąc o tym, o czym pani poseł wspominała, proces Energiewende w Niemczech pochłonął, podaje się szacunkowo, ok. 2 bln euro. W związku z tym, patrząc na ryzyka z tym związane, patrząc na ogrom zadań, które będą przed nami, w moim przekonaniu ta poprawka i te rozwiązania są jak najbardziej uzasadnione. Natomiast myślę, że pan minister powie jeszcze szerzej na ten temat.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale to jest ryzyko operacyjne, które może być obsługiwane przez rynek podmiotów prywatnych. Spokojnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Na przyszłość proszę, abyśmy się zgłaszali do głosu.

Panie ministrze?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, chciałem jeszcze raz odpowiedzieć na pytanie, bo ono ciągle tutaj wraca. My tutaj nie szacujemy ryzyk związanych z konkretnym produktem i konkretnym ubezpieczeniem, ponieważ to będzie dopiero przedmiotem konkretnej oferty, którą sformułuje KUKE. Tutaj jest podstawa prawna do prowadzenia tego typu działalności, więc proszę więcej nie pytać o ryzyka, bo te pytania są od rzeczy. Nie ma też związku z tym proces notyfikacji w tym zakresie, tylko jak będzie konkretny instrument, który KUKE będzie prezentowało, to wówczas będzie można oceniać ogólne ryzyka, a tak naprawdę ryzyko będzie na każdej umowie ubezpieczenia, czy gwarancji, z osobna oceniane, przy podejmowaniu decyzji, przy podejmowaniu umowy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, chciałbym, abyśmy jednak wrócili do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Adama Gawędę. Jesteśmy w poprawce nr 1. Czy będziemy ją, szanowni państwo, głosować, czy przyjmujemy ją…? Nie ma sprzeciwu. W takim razie, jeżeli nie ma sprzeciwu, dziękuję państwu bardzo.

Przechodzimy, proszę państwa, do zmiany nr 5.

Czy są uwagi do zmiany…? Jeszcze w zmianie nr 4, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jak pan przewodniczący sobie przypomina, mówiłem o tym, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, dobrze. To w takim razie… Ma pan rację, przepraszam. Rzeczywiście – proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dziękuję serdecznie.

Tylko króciutko, tutaj jest kilka pytań do strony rządowej, jak również uwagi redakcyjne. Rozpocznę od uwag redakcyjnych. Po pierwsze, proponujemy w lit. b w pierwszym tirecie skreślić zbędny wyraz „w" przed „części". W lit. d proponujemy skreślić wyraz „finansujących" po wyrazach „ubezpieczenie instrumentów" – jest to poprawka ujednolicająca z art. 2 ust. 8b. W lit. g też poprawka ujednolicająca – chodzi o ubezpieczenie umów przedsiębiorców zależnych, „obejmuje szkody poniesione przez ubezpieczającego lub ubezpieczonego w wyniku niemożności wykonania umowy sprzedaży bądź niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez kontrahenta – to jest ujednolicenie z ust. 5. W lit. h – zabieg legislacyjny polegający na tym, ażeby wyrazy „szkody poniesione przez ubezpieczającego lub ubezpieczonego", które występują w pkt 1 i 2 zostały przeniesione do wprowadzenia do wyliczenia. W pkt 1 również wyrazy „wynikające z" zastąpić wyrazami „w wyniku". W części wspólnej propozycja redakcyjna – „ryzyko handlowe, polityczne lub nierynkowe", tak jak w ust. 9. W ust. 8C proponujemy dodać wyraz „realizowanego" po wyrazach „ubezpieczenia gwarantowanego" – jest to ujednolicenie z art. 1 ust. 3 pkt 3. I w lit. i propozycja redakcyjna, wyraz określa zastąpić wyrazem „określi" – jest to standard w przepisach upoważniających.

Natomiast jeśli chodzi o pytania, to po pierwsze, chcielibyśmy zapytać o sformułowanie występujące w art. 2 w ust. 1. Chodzi o „polskich przedsiębiorców", czyli „celem ubezpieczeń gwarantowanych jest umożliwienie polskim przedsiębiorcom udziału w międzynarodowym obrocie handlowym oraz" – tutaj są następne wyrazy. Zwracamy na to uwagę, dlatego że w dalszych przepisach zarówno projektodawca, jak ustawodawca, bo ustawa nowelizowana też posługuje się w dalszych przepisach pojęciem „krajowych przedsiębiorców" i tutaj jest inaczej. Pytanie, czy ta niekonsekwencja jest zamierzona i ma tutaj znaczenie merytoryczne?

Druga kwestia, o którą chcielibyśmy zapytać, to jest ust. 1a pkt 1. Proszę zwrócić uwagę, że tam chodzi o finansowanie w całości lub w części „kontraktu eksportowego, umowy lub inwestycji, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2–5. Tutaj mamy liczbę pojedynczą, natomiast w art. 1 ust. 2 pkt 1 i art. 2 ust. 4 jest liczba mnoga. Czy tutaj nie należałoby tego zmienić? W tym samym przepisie w pkt 1 mamy spójnik „lub" przed wyrazami „podmiotów, o których mowa" w art. 6 ust. 1 pkt 1 i dalej tak, jak w tekście. W art. 1 ust. 2 pkt 1 jest spójnik „albo". Czy tutaj też nie powinno być takiego spójnika? W pkt 3 „inwestycji podejmowanej w celu realizacji kontraktów eksportowych" – wydaje się, że chodzi tutaj o inwestycje podejmowane w celu realizacji kontraktu eksportowego. Czyli w liczbie pojedynczej – tu prosimy o potwierdzenie. Taka sama sytuacja z tym spójnikiem lub-albo jest w lit. e w ust. 4, czyli chyba „albo finansowaniem podmiotu", a jeśli nie, to prosimy tutaj o wyjaśnienie, dlaczego nie. I ostatnia kwestia, ust. 8b, w związku z ust. 10. W ust. 10, w tej delegacji do wydania rozporządzenia, mówimy o zdarzeniach wchodzących w zakres ryzyka nadzwyczajnego, o którym mowa w ust. 8b. Natomiast ust. 8d już posługuje się sformułowaniem „zdarzeń określonych jako ryzyko nadzwyczajne", zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 10. Pytanie, czy tutaj można byłoby to ujednolicić? A jeśli nie, to jaka jest tutaj różnica?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, wydaje mi się, że na początku najlepiej byłoby się odnieść do poprawek redakcyjnych, a później do propozycji elementów merytorycznych.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, oczywiście propozycje zmian redakcyjnych przyjmujemy, jako właściwe korekty.

Natomiast co do tych pytań, które się tutaj pojawiły, proponowałbym pozostanie przy „polskim przedsiębiorcom", ale też mamy świadomość, że rzeczywiście w ustawiematce jest to różnie traktowane. Ale tutaj, na potrzeby tej nowelizacji, przyjmijmy tę właściwą nomenklaturę i zostawmy „polskich". Co do tych dalszych poprawek, czyli lub-albo, również proponuję pozostawienie tak jak w tekście, „lub". Przy lit. b, w kolejnym… „Kontraktów eksportowych", „inwestycji podejmowanej w celu jego realizacji" – myślę, że tę uwagę państwa można uwzględnić. Tu również jest spójnik lub-albo – proponowałbym pozostawić w treści ten, który dzisiaj jest, czyli „lub" – który jest w tekście nowelizacji. Kolejna uwaga, „wynikające" – „w wyniku", również uważam, że można dodać to sformułowanie. Następnie pkt 8a, „obejmuje szkody poniesione przez ubezpieczającego lub ubezpieczonego" – również uwaga państwa jest do uwzględnienia. Pkt 8b – to byśmy zostawili, zostawilibyśmy treść proponowaną w nowelizacji. Pkt 8c – to uwaga redakcyjna, uwzględniamy. I doprecyzowująca pkt 10 – kolejna, również uwzględnilibyśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Wydaje mi się, że wszystko zostało omówione. Panie mecenasie, tak patrząc na zakres…?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mogę jeszcze jedną kwestię?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, oczywiście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można byłoby prosić, bo my oczywiście nie upieramy się przy tych ujednoliceniach, natomiast jedna kwestia, wydaje nam się, powinna zostać troszkę dogłębniej wyjaśniona. To jest ust. 8D i ust. 10 – te „zdarzenia określane jako ryzyko" bądź też „zdarzenia wchodzące w zakres ryzyka". Czy ta różnica tutaj jest zamierzona? Pan minister mówi, że jest, tylko gdybyśmy mogli usłyszeć, dlaczego?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Proszę bardzo, pani dyrektor Mijal.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Aneta Mijal:

Aneta Mijal, Departament Prawny Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Szanowni państwo, panie mecenasie, tak, tam jest to inne nazewnictwo ze strony legislacyjnej. Zarówno w ust. 8b, jak i w ust. 10 jest zamierzone. W ust. 8b mówimy bowiem o tym, że w ramach ubezpieczeń gwarantowanych przyjmuje się ryzyko cedowane przez dany zakład albo agencję ubezpieczeń eksportowych, które wynika z zawartych przez te podmioty umów ubezpieczenia, pod warunkiem, że szkody są następstwem zdarzeń konkretnie określonych jako ryzyko nadzwyczajne. I te zdarzenia będą właśnie wynikać z rozporządzenia, do którego delegację mamy w ust. 10, ale, tutaj właśnie jest delegacja dla Rady Ministrów, zgodnie z którą to dopiero Rada Ministrów określi definicję tych zdarzeń wchodzących w zakres ryzyka nadzwyczajnego. Zatem przepis upoważniający musi upoważnić Radę Ministrów do określenia dopiero tych zdarzeń wchodzących w zakres ryzyka, a w art. 8b odnosimy się już do tych konkretnych zdarzeń, które będą wynikać z rozporządzenia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, czy zostało wyjaśnione…? Został pan, widzę, uspokojony tym wyjaśnieniem.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska nie została usatysfakcjonowana. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście, że nie, dlatego że ustawa jest raczej blankietowa i wszystko państwo zamierzają pomieścić w rozporządzeniach – wszystkie ryzyka, uszczegółowienie całej procedury dotyczącej udzielania ubezpieczeń i reasekuracji. My naprawdę nic nie wiemy. Wiemy tylko, że uruchamiacie tego rodzaju instrumenty. Ocenili państwo, ile to będzie, ale w ogóle nie wiemy, jak to będzie wyglądało w szczegółach.

Państwo mieli zamiar pomachać nam jakąś kartką i nic nie powiedzieć? Panie ministrze, tak jak KPO?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jak KPO – też pan pomachał na Komisji i nic nie wyszło.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest chyba bardziej pani ocena i to też subiektywna. Proszę, może do meritum, do ustawy.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Pani poseł, jeżeli pani jest w niewiedzy w tym zakresie, to od 1994 roku, bo rozporządzenie, ta delegacja jest od początku funkcjonowania KUKE. Dokładnie taki sam mechanizm był wcześniej. My go nie zmieniamy, ten poziom informacji był zawarty w rozporządzeniu i my nic tutaj nie zmieniamy, on nadal pozostaje, więc jeżeli pani potrzebuje tej wiedzy, proszę sięgnąć do obecnie obowiązującego rozporządzenia, które pani to wyjaśni.

Głos z sali:

Za naszych czasów też tak było.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Tak, państwo tego nie zmieniali, to było w rozporządzeniu. Nikt nie chodził tu po Sejmie, nie pytał o wiedzę w tej sprawie, tylko sięgnął do rozporządzenia, więc ja też zachęcam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Idziemy na ostro.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, szanowni państwo, czy mamy uwagi jeszcze do zmiany nr 4 wraz z przyjętą poprawką i poprawkami redakcyjnymi? To jest pytanie do pań i panów posłów. Nie ma. Zmiana nr 4, proszę państwa, została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 5.

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 6.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana nr 6 rozpatrzona.

Zmiana nr 7.

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 8.

Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego, oddaję głos, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu chcielibyśmy skorygować odesłanie. Wydaje się, że tutaj powinniśmy odesłać na art. 13 ust. 1, a nie ust. 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Jak najbardziej, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi, proszę państwa, do zmiany nr 8 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę, zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 9.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana nr 9 – tutaj mamy propozycję zastąpienia w kilku miejscach wyrazów „z zastrzeżeniem" wyrazami „z uwzględnieniem". Te wyrazy „z zastrzeżeniem" występują w obowiązującej ustawie, natomiast biorąc pod uwagę, że dotykamy wszystkich miejsc, gdzie te wyrazy występują, można je zmienić – unowocześnić ustawę, można powiedzieć. I propozycja byłaby taka, żeby wyrazy „z zastrzeżeniem" zastąpić wyrazami „z uwzględnieniem" w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w pkt 1 lit. a, w pkt 2 oraz w pkt 5 i w pkt 6 w lit. a i w lit. b. To jest pierwsza uwaga.

Druga kwestia, też redakcyjna, w pkt 3, w części wspólnej, propozycja redakcyjna, „które mają być realizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i umożliwiają" i dalej tak jak w przedłożeniu. W pkt 6 we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy skreślić wyraz „odpowiednio" jako zbędny. I w lit. b – tutaj jest kwestia legislacyjna. Chcielibyśmy zastąpić odesłanie na art. 1 ust. 2 pkt 6 odesłaniem na dział II grupy 3–7 i 9–16 załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. W naszej ocenie, tak jak jest to zapisane w projekcie, jest to odesłanie kaskadowe, czyli odsyłamy do przepisu, który odsyła znowu do przepisu, dlatego też proponujemy zlikwidować to odesłanie przez odesłanie do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się. Panie ministrze?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Oczywiście, szanowni państwo, ujednolicenie sformułowania zastrzeżenie – uwzględnienie, jesteśmy tutaj otwarci, żeby wszędzie wskazać „z uwzględnieniem", jak najbardziej.

Co do uwagi z pkt b zmiany nr 9, to proszę panią dyrektor. Chcielibyśmy pozostawić to odesłanie w tej treści, w jakiej jest w nowelizacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę zabrać głos.

Dyrektor departamentu MRiT Aneta Mijal:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, prosilibyśmy pozostawić odesłanie do art. 1 ust. 2 pkt 6, ponieważ tamto odesłanie stanowi nam o ubezpieczeniach, które spełniają dodatkowo tzw. warunek polskości, czyli dotyczą podmiotów, których ryzyko nie jest ponoszone na terytorium Rzeczypospolitej, stąd też to dotyczy jednego i drugiego. Gdybyśmy odesłali tylko do samego działu II i określonych grup z ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, zabrakłoby po prostu tego jednego elementu. Dlatego zależy nam, pomimo tego, że to odesłanie może wyglądać na kaskadowe, ono

w części jest, natomiast zawiera też ten drugi warunek, więc prosimy o pozostawienie tego drugiego odesłania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy bardzo za to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, jeszcze tylko taka prośba do pana ministra, żeby potwierdził, że jest też akceptacja uwagi do zmiany nr 9 do pkt 6 – wyraz „odpowiednio" oraz redakcja w pkt 3 w części wspólnej.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Jak najbardziej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dziękuję.

Do zmiany nr 10 mamy następującą uwagę. W ust. 1 – redakcja, skoro nazwa komitetu, w tej części, gdzie mowa jest o Komitecie Polityki Ubezpieczeń Eksportowych, się nie zmienia, powinniśmy ograniczyć się w nowelizacji wyłącznie do tych wyrazów, które są zastępowane, czyli wyraz „Eksportowych" zastępuje się wyrazami „Gwarantowanych przez Skarb Państwa". To jest uwaga do lit. a. Natomiast do lit. b – tutaj inny zapis legislacyjny, biorąc pod uwagę, że pkt 2 nie zmienia się względem brzmienia ustawy obowiązującej, czyli w ust. 2 pkt 1 otrzymuje określone brzmienie, następnie pkt 3–7 oraz dodaje się pkt 8 i 9. Dodatkowo w pkt 4 propozycja, wydaje się, że redakcyjna, ale tu prosimy o potwierdzenie. Skoro wcześniej mowa jest o opiniowaniu wniosków o „ubezpieczenie gwarantowane", to następnie „zleceń udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej" – tak nam się wydaje. Czyli tutaj prosilibyśmy o potwierdzenie.

Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, oddaję głos. Proszę.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Jak najbardziej, przyjmujemy te uwagi i potwierdzamy również tę ostatnią uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Czyli wszystkie uwagi do zmiany nr 10 zostały uwzględnione.

Pytanie do pań i panów posłów, czy mamy uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę, zmiana nr 10 rozpatrzona.

Zmiana nr 11.

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 12.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy następujące kwestie. Pierwsza rzecz, też do potwierdzenia przez pana ministra, natomiast wydaje się, że w art. 10 ust. 2 nowelizacji zabrakło pkt 6, biorąc pod uwagę, że ust. 2 pkt 6 w obecnym brzmieniu odwołuje się do pożyczki… Chyba nawet

do środków, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt. 2 – dokładnie. Natomiast zmieniamy art. 13 w ten sposób, że treść, tak naprawdę zawarta wcześniej w art. 13 ust. 2 pkt 2 jest przenoszona do art. 13 ust. 1, więc należy znowelizować pkt 6 przez nadanie brzmienia „pożyczki, o których mowa w art. 13 ust. 1". I następnie w lit. c mamy propozycję ujednolicającą i też doprecyzowującą odesłanie – chodzi o wynagrodzenie i wynagrodzenie dodatkowe, o których mowa w art. 14 ust. 1. I w ust. 6 też redakcja – po wyrazach „nie wchodzą do masy upadłościowej" proponujemy postawić kropkę i następnie rozpocząć nowe zdanie, „Środki te minister" i dalej tak, jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Wszystkie te trzy uwagi oczywiście uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, pytanie do pań i panów posłów, czy mamy uwagi do zmiany nr 12? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 13.

Bardzo proszę, panie przewodniczący, a później rozumiem, że Biuro Legislacyjne.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak. Do zmiany nr 13 jest drobna, w zasadzie można by powiedzieć, korekta uściślająca, czyli dodanie wyrazu „ich". Czyli „sposób ich finansowania", do tej pory było „sposób finansowania" wynagrodzenia i wynagrodzenia dodatkowego, o których mowa w ust. 1. Drobna zmiana. Proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli pan poseł wyraziłby zgodę, to mielibyśmy tutaj taką propozycję redakcyjną, którą mieliśmy przygotowaną, na brzmienie art. 14 ust. 2 z druku, natomiast też te uwagi się wpasowują w tę poprawkę. Proponujemy wyraz „i" przed wyrazami „sposób ich finansowania" zastąpić wyrazem „oraz" – to taka językowa kwestia, mamy „wysokość wynagrodzenia i wynagrodzenia dodatkowego oraz sposób ich finansowania", jeżeli pan poseł zgodziłby się.

I druga kwestia, ewentualnie też do ustalenia, czy potrzebne jest tutaj odesłanie na to „o których mowa w ust. 1". Wskazujemy, że w ust. 3, gdzie też mowa jest o wynagrodzeniu dodatkowym, a także trybie przekazywania wynagrodzenia i wynagrodzenia dodatkowego nie ma tego odesłania na ust. 1. Może warto byłoby zrezygnować z tego odesłania tutaj, w ust. 2?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się zarówno do pierwszej propozycji, jak i do drugiej, czyli zamiany w samej poprawce z treści „i" na „oraz", jak…

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Tak, oczywiście, jeśli chodzi o treść poprawki, to co do zasady poprawka tak i ta uwaga Biura Legislacyjnego również. Co do tych dwóch zmian pozostałych, czyli odesłanie do ust. 1, również uwzględniamy te uwagi.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Jeśli, panie mecenasie, trzeba, to po prostu zmieniłbym poprawkę, zredagował i podpisał, w tym brzmieniu, w którym teraz to uzgodniliśmy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, zaraz dokonamy tych formalności.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, czy mamy uwagę do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Adama Gawędę? Nie widzę zgłoszeń. Proszę państwa, czy w ogóle są jeszcze uwagi do treści zmiany nr 13 wraz z tymi wnioskami, które zostały przedłożone przez Biuro Legislacyjne, a następnie zaakceptowane przez pana ministra?

Jeszcze, panie mecenasie, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

…Dlatego, że poprawka obejmuje tylko art. 14 ust. 2, natomiast w tych jednostkach, które nie były objęte poprawką, po pierwsze, w art. 12a ust. 2 proponujemy dodać wyraz „przepis" przed „art. 12". W art. 13 w ust. 1 „jest gwarantowane przez Skarb Państwa poprzez udzielanie pożyczek", dalej jak w przedłożeniu. W ust. 2 ujednolicenie – skoro w ust. 1 i 3 używamy liczby mnogiej, czyli udzielanie i umarzanie pożyczek, to tutaj, w ust. 2, też proponujemy „w szczególnie uzasadnionych wypadkach umorzyć pożyczki, o których mowa w ust. 1". Ust. 3 to też jest kwestia redakcyjna – zmiana szyku zdania, tak, jak standardowo pisze się przepis upoważniający, czyli „Rada Ministrów może określić w drodze rozporządzenia warunki i tryb" i dalej tak, jak w przedłożeniu.

I to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Oczywiście zgoda na te uwagi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

A teraz poproszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od pana ministra poprosiłabym o informację, jak będzie ewidencjonowane to wynagrodzenie? Przypisuje się, że to jest możliwość… Sposób między panem, ministrem… W jaki sposób będzie ono ewidencjonowane w budżecie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak na piśmie, to na piśmie.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Jak najbardziej, wobec tego odpowiemy na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, moje pytanie zmierza cały czas do zmiany nr 13, w której z jednej strony zaakceptowaliśmy poprawkę, zaakceptowaliśmy wiele zmian

w samej zmianie nr 13 – czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 13? Nie widzę. Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Pytanie do Biura Legislacyjnego? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 15.

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 16.

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Proszę państwa, tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1 i po art. 1 będziemy mieć poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Adama Gawędę. Oddaję głos. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, to jest poprawka po art. 1 dodać art. 1a w odpowiednim brzmieniu. Nie będę tu cytował w całości tej poprawki, chciałbym tylko w uzasadnieniu podkreślić ważne aspekty zaproponowania tej poprawki, która była szeroko omówiona też z panem ministrem i dość szeroko konsultowana.

Chodzi o to, że projekt ten przewiduje doprecyzowanie przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne w zakresie, w jakim regulują one kwestie związane z uprawnieniami podmiotowymi do prowadzenia apteki ogólnodostępnej. Konieczność wprowadzenia projektowanych zmian wynika z utrzymujących się wątpliwości interpretacyjnych w zakresie stosowania regulacji wprowadzonych już w roku 2017. Wbrew bowiem celowi tych regulacji, zaczęły być one przez niektóre organy i sądy interpretowane jako wprowadzające mechanizmy przeciwdziałające koncentracji wyłącznie na etapie postępowań administracyjnych, prowadzonych przez organy Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej w przedmiocie udzielania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Przeważająca, i tutaj trzeba podkreślić, niejednolita linia orzecznicza sądów administracyjnych wskazuje, że kompetencji przyznanych tym organom w toku postępowań administracyjnych nie można rozciągnąć na bieżący nadzór nad podmiotami prowadzącymi aptekę w okresie po udzieleniu im zezwolenia. W związku z tym, mając na względzie przywołanie powyżej wymienionego orzecznictwa, należy zatem też wskazać, że zasadnicze wątpliwości w obecnym stanie prawnym budzi kwestia stosowania przepisów antykoncentracyjnych w stanach faktycznych, nie mieszczących się w przedmiocie postępowań administracyjnych, w przedmiocie wydania bądź przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. I właśnie dla usunięcia wątpliwości interpretacyjnych obowiązujących obecnie przepisów, w sposób pozwalający na realizację celów przepisów antykoncentracyjnych, zadeklarowano w uzasadnieniu tej ustawy, wprowadzającej w 2017 roku Prawo farmaceutyczne… Zasadne jest zatem uzupełnienie istniejących rozwiązań o mechanizm zapewniający wprost kontrolę koncentracyjną również poza postępowaniami administracyjnymi.

Nie będę omawiał wszystkich tych regulacji, natomiast chciałbym też tutaj podnieść, że te kwestie, które miały na celu spowodowanie sytuacji, w której aptekę mogą prowadzić firmy rodzinne, dzisiaj, żeby to mogło dalej funkcjonować, żeby nie było dalej wykorzystywane obchodzenie tego prawa, te regulacje to uściślają, ujednolicają i powodują, że ten rynek będzie realizowany w taki sposób, w jaki była podejmowana ustawa w roku 2017.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jeżeli można jeszcze uzupełnić… Pani przewodnicząca, jak pan minister się wypowie, myślę, że być może rozwieje jakieś wątpliwości, wtedy nie będzie trzeba zadawać tego samego pytania, więc…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na pewno będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A to jest ciekawe, że zna pani zdarzenie przyszłe, niepewne. Ale to już jest… Okej.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Jeszcze tylko dodałbym tutaj jedną rzecz, bo to przeoczyłem. W związku z tym, że zostają wprowadzone w życie regulacje po upływie 14 dni, należy wprowadzić również przepis intertemporalny, ażeby uregulować sytuację stosunków prawnych, które w momencie zmiany prawa już zaistniały i trwają.

To tyle chciałem jeszcze dodać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, bardzo proszę. Następnie poproszę o głos panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską i panią poseł Małgorzatę Janyską.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w 2017 roku podjęliśmy decyzję, że rynek apteczny będzie uregulowany w ten sposób, że apteki ogólnodostępne będą mogły być prowadzone przez farmaceutów. Spotkało się to z bardzo dobrym przyjęciem środowiska i przepisy funkcjonowały, działały, koncentracja maksymalna to były cztery apteki na jednego farmaceutę i nie więcej niż 1% w ramach województwa. Przez kilka lat te przepisy funkcjonowały, natomiast w 2020 roku zaczęły pojawiać się orzeczenia albo też decyzje organów, które wskazywały na to, że w przypadku, kiedy występuje się o nowe zezwolenie, to wówczas ta regulacja działa, natomiast w sytuacji przejmowania udziałów w spółce, ta regulacja jest wykluczona. W związku z tym dochodziło do obchodzenia przepisów i oczywistego ratio legis tamtych przepisów, więc chcemy uszczelnić rozwiązanie, które tak naprawdę już obowiązuje, ale przez niektóre sieci jest obchodzone, w związku z tym ta propozycja – także dla ujednolicenia przepisów, ponieważ część wyroków jest w jednym kierunku, część w innym, wyroki są z 2020 i 2021 roku, które rzeczywiście bardzo rozszczelniają ten system. Byłoby niedorzecznym, gdyby występowanie o zezwolenie kończyło się odmową, a przekształcenie tej apteki w spółkę i jednocześnie przejęcie byłoby już dozwolone. Racjonalny legislator nie powinien sobie pozwolić na tego typu luki, w związku z tym, jeżeli coś takiego występuje na rynku, to jest propozycja uregulowania i oczywiście przewidzenia konsekwencji, co się dzieje w sytuacji nadkoncentracji, czyli po pierwsze – kara pieniężna, a po drugie – zabieranie zezwolenia podmiotowi, który byłby przejmowany.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, mamy 8 minut do głosowania. Moją propozycją jest to, abyśmy się udali na salę, po czym przegłosujemy jeszcze…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, chciałam teraz zabrać głos, bo później idzie ustawa na sali sejmowej o refundacji leków i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To pani przewodnicząca, bardzo szybko proszę, bo za chwilę większość wyjdzie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zapytać, czy pan minister dostał dzisiaj od prezydenta nominację na ministra zdrowia?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, dokończmy jednak te pytania po przerwie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo jeśli dobrze wiem, to pan minister rozwoju i technologii…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wie pani co? Proponuję, żebyśmy dokończyli jednak po przerwie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj są dwie ustawy w Komisji Zdrowia, ta, o której mówiłam i refundacja leków. To jest w Komisji Zdrowia. Poza tym Prawo farmaceutyczne, jakiekolwiek inne regulacje, były robione w Komisji Zdrowia. Zaskakujące jest to, że państwo przedłożyli i to jest przedłożenie poza zakresem nowelizacji, poza zakresem. To jest duże, obszerne zagadnienie, które powinno być procedowane w Komisji Zdrowia, a nie takim wytrychem. Pan minister, mimo wszystko, nie jest ministrem zdrowia i nie podlegają panu ani regulacje dotyczące rynku farmaceutycznego… Bo tak sobie przynajmniej przypominam. I chcemy państwu powiedzieć, że niestosowne jest… Prześlijcie dzisiaj…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę, wstrzymujemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest procedowana ustawa, za ileś minut do przedłożenia w drugim czytaniu…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Za sześć…mamy siedem minut, proszę państwa, do głosowania. Zakładam, że pan minister cały czas jest ministrem – tym, którym jest i myślę, że po przerwie o tym się dowiemy.

Dziękuję bardzo. Wracamy dokładnie na to samo miejsce.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, po przerwie wracamy do pracy połączonych Komisji.

Przypomnę, że jesteśmy w poprawce zgłoszonej przez pana przewodniczącego – poprawce nr 3 Po art. 1 poprawka jako art. 1a.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale były pytania. Zgłaszałam się do pytania w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Przypominam, na jakim jesteśmy etapie i teraz proszę państwa przechodzimy… Wypowiedziała się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę panią poseł Małgorzatę Janyską o zabranie głosu, a następnie panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, nie będę się odnosiła do treści merytorycznej tej poprawki, dlatego że to nie jest w ogóle miejsce dla niej. Ani ta ustawa, ani te Komisje, ani także zgodność z prawem dotyczącym procesu legislacyjnego.

W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego i prośbę o wypowiedzenie się w tej kwestii, czy poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia. Jak sądzę, nie była również konsultowana, nie przeszła procesu, który powinna zanim trafi do Sejmu, w związku z tym, jako Komisja nie powinniśmy w ogóle tego rozpatrywać. Najlepiej, gdyby wnioskodawca ją wycofał.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu przez panią Paulinę Hennig-Kloskę. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałam zapytać pana posła, który zgłosił poprawkę, bo bardzo nam tu ją mocno zaprezentował, natomiast nie powiedział jednej rzeczy – co ta poprawka ma wspólnego z ustawą o gwarantowanych przez skarb państwa ubezpieczeniach eksportowych. W ogóle nie znajduję związku tej poprawki z tą ustawą. Chciałam zapytać, czy prawdą jest, że nad zmianami tego typu na rynku farmaceutycznym pracowali państwo w ministerstwie od maja tego roku i dlaczego nie zrobiliście z tego odrębnego przedłożenia lub dlaczego nie dołączacie tego do ustaw właściwych dla Komisji Zdrowia, która dzisiaj pracuje również nad lekami i innymi, związanymi z tym rynkiem, przepisami? To jest właściwa Komisja – dedykowana – a nie bynajmniej Komisja Finansów Publicznych, jak również połączone posiedzenie Komisji Finansów Publicznych z Komisją Gospodarki i Rozwoju w sprawie ubezpieczeń eksportowych, bo tym się tu dzisiaj zajmujemy.

Oczywiście przy tej okazji chciałam zapytać Biuro Legislacyjne, co oni myślą o takiej wrzutce do ustawy, która ma zupełnie inny charakter przedłożenia, reguluje zupełnie inny obszar. Czy to jest w ogóle zgodne z jakimikolwiek normami, charakterem stanowienia prawa w Polsce i jakimikolwiek przepisami o legislacji? Dla nas takie postępowanie jest nie do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana posła Jacka Protasiewicza. Bardzo proszę, panie pośle. Oddaję głos, a później…

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Rzeczywiście, mam wrażenie jakbyśmy mieli do czynienia z jakimś uzależnieniem Klubu Prawa i Sprawiedliwość, a w szczególności pana przewodniczącego Gawędy, od robienia wrzutek. Była ustawa o ogólnoeuropejskim produkcie emerytalnym – wrzutka SKOK-owska. Była ustawa… Jest jeszcze, w trakcie procedowania, ustawa o rynkach finansowych i bezpieczeństwie klientów usług finansowych – są wrzutki, dotyczące w tym przypadku instytucji rynku pracy i Rady Dialogu Społecznego. Mamy teraz na warsztacie zmianę ustawy o gwarantowanych przez skarb państwa ubezpieczeniach eksportowych – i wrzutka zmieniająca prawo farmaceutyczne.

Nie rozumiem, dlaczego za każdym razem, na każdym posiedzeniu, przy każdym dokumencie robicie takie rzeczy, które są niezgodne z zasadą poprawnej legislacji, ale są szkodliwe dla obywateli. Ta poprawka powinna być przedmiotem prac sejmowej Komisji Zdrowia, a przynajmniej, jeśli uważacie, że również i Komisja Finansów Publicznych ma w tej sprawie coś do powiedzenia, to wspólnego posiedzenia naszej Komisji i Komisji Zdrowia, dlatego że dotyczy kwestii regulacji rynku aptecznego w Polsce, który już jest i tak najsilniej uregulowanym rynkiem w Europie. A jej przyjęcie może doprowadzić do wywłaszczeń na rynku aptecznym i zachwiać bezpieczeństwem lekowym pacjentów, dlatego nasz klub na pewno nie poprze tej poprawki, a być może w konsekwencji nie poprze całości proponowanej ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę wypowiedź.

Bardzo proszę pana, który się zgłasza i proszę o przedstawienie się i przedstawienie organizacji, którą pan reprezentuje. Gorąco proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Piskorski:

Dzień dobry, Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych, Konfederacja Lewiatan. Reprezentuję mniej więcej właściciela co trzeciej apteki w Polsce.

Szanowni państwo, o tym, że dzisiaj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych będzie procedowana tak naprawdę biblia rynku aptecznego, w oparciu o którą 12 tys. właścicieli polskich aptek będzie prowadziło dalej swoje apteki albo nie będzie ich prowadziło, dowiedzieliśmy się przypadkiem. W przestrzeni medialnej istniały jakieś zapowiedzi – pytaliśmy, pisaliśmy niejednokrotnie do pana ministra Budy. Tu jest

wspólne pismo organizacji reprezentatywnych z 30 maja. Niestety, nie udało nam się spotkać, wobec tego nie mieliśmy możliwości oceny tego.

I teraz, przechodząc do meritum, pozwolę sobie na trzy zdania. Rzeczywiście, proszę państwa, apteka dla aptekarza 1.0, ustawa z roku 2017 doprowadziła do zamknięcia w Polsce, do upadku ponad 2 tys. aptek. Mamy najbardziej przeregulowany system apteczny w Europie, gdzie naraz obowiązują, naprawdę, chyba wszystkie możliwe ograniczenia, które w większości krajów występują rozłącznie, a u nas spotkały się razem. I ta ustawa, która weszła w 2017 roku rzeczywiście, była potem przedmiotem… Była próba pójścia dalej, żeby tak naprawdę wyrzucić z rynku tych przedsiębiorców, którzy nie są farmaceutami, bo taki, pamiętam, na początku procedowania tej ustawy był tzw. model węgierski, wywłaszczenia przedsiębiorców niebędących aptekarzami. To się nie udało, przeciwko przedsiębiorcom aptecznym po wejściu w życie ustawy wytoczono ponad 100 postępowań, próbując im odebrać aptekę właśnie wtedy, kiedy przedsiębiorcy apteczni próbowali to przekazać dzieciom, sprzedać, kupić, cokolwiek. To powodowało, że przeciwko nim potoczyły się bardzo długie procedury. W większości te procedury powygrywaliśmy. Mówię „my”, bo Związek Pracodawców Aptecznych był jako strona społeczna w tych postępowaniach. Polscy przedsiębiorcy zaczęli… Sądy zaczęły im potwierdzać, że nowych regulacji tej ustawy, po 2017 roku, nie stosuje się do pozwoleń wydanych przed rokiem 2017. Czyli mówiąc wprost, że polscy przedsiębiorcy zachowują pełnię praw własnościowych, związanych z majątkiem, który tworzyli czasami przez 20 lat. Wobec tego taka interpretacja sądów spowodowała konieczność kolejnego doszczelnienia tej ustawy.

I teraz, czytając to, proszę państwa, na szybko – to ma dwa zagrożenia. Tutaj się mówi o przejęciu kontroli. Bardzo często jako przejęcie kontroli Państwowa Inspekcja Farmaceutyczna traktowała np. umowy franczyzowe, gdzie za przejęcie kontroli wystarczyło powieszenie logotypu albo zastosowanie systemów IT franczyzodawcy. Druga sprawa, przedsiębiorcy nie będą mogli swobodnie dysponować majątkiem, który stworzyli przez 20 lat, czyli tak naprawdę mamy do czynienia z pełzającym wywłaszczeniem. I to wszystko, proszę państwa, dzieje się w czasie, kiedy w pandemii okazało się, że właśnie ci właściciele stanęli na wysokości zadania, utworzyli 2 tys. aptecznych punktów szczepień, podali Polakom ponad 2 mln szczepionek. Proszę państwa, my znowu tych przedsiębiorców strącamy do czyśćca, oni będą musieli przejść tę procedurę. Te przepisy są tak nieostre i tak ogólnobrzmiące, że jestem święcie przekonany, iż po wejściu w życie będziemy mieli powtórkę z rozrywki. To znaczy kolejne lata polscy przedsiębiorcy spędzą w sądach, broniąc majątku, który stworzyli przez 20 lat.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za to wystąpienie.

Panie ministrze, oddaję głos. Mam nadzieję, że pan odpowie zarówno na pytania, jak i rozwieje wątpliwości, które pojawiły się u niektórych. Bardzo proszę.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Ostatni głos przedstawiciela sieci aptecznych utwierdził mnie w przekonaniu, że ta ustawa jest bardzo potrzebna. Szanowni państwo, dzisiaj jest próba obrony sytuacji, w której jawnie obchodzi się przepisy prawa. To są oszustwa najzwyczajniej w świecie i obchodzone są przepisy.

Dzisiaj przychodzi pan na posiedzenie Komisji i próbuje tej sytuacji bronić. Jeżeli pan mówi o ochronie aptek i przedsiębiorców, to niech pan powie, kogo broni. Pan broni kilku sieci, które mają 30% rynku aptecznego w ręku. My bronimy realnych farmaceutów…

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Rozmawiamy o ubezpieczeniach eksportowych.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

…którzy prowadzą apteki. Realnych, indywidualnych aptekarzy, którzy chcą dalej prowadzić również… Nie mają takiej możliwości, są związani umowami franczyzowymi,

które są tylko w jednym kierunku, najczęściej wiążą się z pożyczkami, których nie są w stanie nigdy spłacić itd.

My tutaj nie wyważamy żadnych drzwi. Decyzja o tym, że rynek ma wyglądać, tak jak wygląda, została podjęta w 2017 roku. Byłem autorem tej ustawy i dzisiaj uszczelniamy tylko ten system przez to, że wielkie sieci apteczne obchodzą przepisy. Właśnie przez franczyzę, właśnie przez tworzenie spółek i przejmowanie udziałów w spółkach, a nie tworzenie nowej apteki. A tutaj te obostrzenia obowiązują wszystkich, w takich samych regułach.

Natomiast chciałbym też uspokoić. Te regulacje nie działają wstecz. To znaczy będą obowiązywały, co do stanów prawnych, które się pojawią na przyszłość. Dzisiejsze sytuacje, które miały miejsce i przekształcenia właścicielskie nie będą objęte tą ustawą. Wszystkie kolejne, nowe, czyli próby przejęcia udziału w spółkach będą już podlegały tym przepisom, więc nie dzieje się nic kompletnie złego.

Co do tego, gdzie ta ustawa powinna być rozpatrywana, to chciałbym wskazać, że pierwotna ustawa-matka, w 2017 roku była procedowana na posiedzeniach Komisji deregulacyjnej. Deregulacyjnej. W związku z tym nie jest tak, że dzisiaj jesteśmy zobowiązani do działania w tym zakresie na poziomie Komisji Zdrowia. A jeżeli ktoś pyta o opinie Komisji Zdrowia i ewentualnie ministra zdrowia, to mogę państwa zapewnić, że również popierają tę ustawę.

Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie ministrze, ale pan na temat w ogóle się nie wypowiada. Przecież tu nie o to chodzi, czy ten pan, który się wypowiadał wcześniej…

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Odpowiedziałem na wszystkie pytania, które tutaj padły.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie, nie odpowiedział pan na pytanie, po pierwsze, dlaczego pan dokleja zmianę Prawa farmaceutycznego do ustawy o ubezpieczeniach eksportowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

No, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę się nie…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

…po prostu oczekujemy na poważne ustosunkowanie się do poważnych zarzutów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I poważnie zadanych pytań. Ja też proszę, żebyśmy sobie sami nie udzielali głosu.

Bardzo proszę, jeszcze pan, który reprezentuje Lewiatana. Bardzo proszę o…

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Piskorski:

Dziękuję bardzo.

Chciałem się odnieść do stanu faktycznego. Sieci apteczne, pan minister był łaskaw je wymienić, to są przedsiębiorstwa głównie polskie – 94% aptek na polskim rynku to są przedsiębiorstwa należące do polskich właścicieli. W Polsce mamy mniej więcej połowę tego rynku, to są sieci apteczne, ich jest 340 i to są głównie przedsiębiorstwa małe i średnie. Z tych 340 przedsiębiorców ponad 250 to są firmy, które mają od 5 do 19 aptek. Proszę państwa, za sieć apteczną w Polsce uznano, nie wiem dlaczego, przedsiębiorstwo, które ma od trzech aptek w górę. Tak, że jest to bardzo rozdrobniony, bardzo konkurencyjny sektor o niewielkiej penetracji kapitału zagranicznego, bo to jest w ogólnej liczbie aptek raptem 6%. Głównie są to małe i średnie firmy rodzinne, którym się tym przepisem zablokuje możliwość rozwoju i dysponowania majątkiem.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to stwierdzenie.

Czy pan minister jeszcze…? Nie będzie zabierał głosu.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, były tutaj pytania do Biura Legislacyjnego. Chcielibyśmy odpowiedzieć i też przedstawić swoje stanowisko w aspekcie poprawki, która rzeczywiście budzi wątpliwości, czy nie wykracza poza zakres przedłożenia. Wydaje się nawet, że można tutaj powiedzieć wprost – wykracza poza zakres przedłożenia. Mamy propozycję dodania ustawy, która w naszej ocenie nie wiąże się z ustawą podstawową, nowelizowaną, czyli ustawą o gwarantowanych przez skarb państwa ubezpieczeniach eksportowych. Wynika z tego faktu to, że można będzie dowodzić tego, iż naruszony został tryb ustawodawczy przy procedowaniu tego projektu ustawy. Jest bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, które wskazuje, jaki charakter ma poprawka, że może jedynie pogłębiać te rozwiązania, które są w projekcie, a nie je poszerzać. Natomiast przede wszystkim musi pozostawać w zakresie tego projektu, który był rozpatrywany w pierwszym czytaniu. Tak, że tu wydaje się, że te wszystkie zarzuty, które padały pod adresem tej poprawki, nie oceniając oczywiście kwestii merytorycznych, bo potrzeba wprowadzenia tych zmian tutaj została wyraźnie wyartykułowana, jednak ze względów formalnych ta poprawka wydaje się być na tym etapie niedopuszczalna.

To jest jedna z tych kwestii, które chcielibyśmy podnieść, bo kolejna jest taka, iż w Sejmie, co też było tutaj podnoszone w trakcie dyskusji, jest procedowany projekt rządowy z druku nr 3408 o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw. Ten projekt jest na etapie drugiego czytania i ten projekt zawiera również obszerną nowelizację prawa farmaceutycznego, w tym zawiera nowelizację art. 103, który to artykuł jest również nowelizowany tą poprawką. I problem polega na tym, iż oba te projekty, zarówno poprawka, jak i projekt z druku nr 3408, proponują dodać po ust. 1a ust. 1b w tym art. 103, oczywiście o konkurencyjnym brzmieniu, więc jeżeli ta poprawka zostanie tutaj dodana do projektu, a w projekcie z druku nr 3408 ten ust. 1b zostanie utrzymany, to będziemy mieli kolizję dwóch przepisów.

Trzecia kwestia, tak, żeby może uporządkować… Znaczy, uporządkować – zwrócić uwagę, że poprawka poza dodaniem art. 1a zawiera również poprawkę polegającą na dodaniu art. 10a. To jest przepis przejściowy, o którym mówił pan minister. Chodzi o to, że te przepisy o przejęciu kontroli mają być stosowane do tych przejęć, które nastąpiły po wejściu w życie niniejszej ustawy, tak że tutaj, żeby też Komisja miała świadomość, że głosowanie będzie się odbywało zarówno nad dodaniem art. 1a, jak i dodaniem art. 10a w projekcie ustawy.

I ostatnia kwestia. My ograniczymy się też do niezbędnego minimum, jeśli chodzi o uwagi redakcyjne, bo poprawka została zgłoszona i również nam dostarczona, można powiedzieć, w ostatniej chwili. Natomiast wydaje się, że w tym dodawanym art. 10a, należałoby wyrazy „ustawy zmienianej w art. xx” zastąpić wyrazami „ustawy zmienianej w art. 1a”. Nie przepis art. 99 ust. 3aa i 3ab, a przepisy i na końcu „które nastąpiło po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”. To korelowałoby z innymi przepisami przejściowymi w tym projekcie, które odnoszą się de facto do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

I tu jeszcze jedna kwestia, może chcielibyśmy dopytać posła wnioskodawcę, czy to jest zamierzone, iż w pkt 2 lit. b, mówimy o lit. b, ale również we wcześniejszych przepisach, o rozumieniu w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast w zakresie grupy kapitałowej posługujemy się tutaj odesłaniem na rozumienie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nie wiem, czy tutaj pan poseł może nam odpowiedzieć, czy nie powinno być wszędzie jednolicie.

I jeszcze jedna kwestia, w pkt 2 lit. a mamy sformułowanie „podmiot przejmujący kontrolę, wspólnik lub partner spółki będący podmiotem przejmującym kontrolę jest wspólnikiem, w tym partnerem w spółce lub spółkach”. Teraz – we wprowadzeniu do

wyliczenia mamy rozbicie, czyli podmiot przejmujący kontrolę, wspólnik lub partner natomiast w lit. a jest „wspólnik, w tym partner". Czy tutaj jednak nie powinno być też jednolicie, czyli „jest wspólnikiem lub partnerem w spółce lub spółkach"? To jest kwestia też do ustalenia z posłem wnioskodawcą.

To, wydaje się, że na tę chwilę tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Szanowni państwo, panie ministrze, panie przewodniczący, mam świadomość, że ta poprawka… Ja zresztą mam świadomość taką, że ta poprawka była wspólnie procedowana, czy też przygotowywana wspólnie z państwem.

Panie ministrze, może pan odnieść się nieco bardziej merytorycznie? I chciałbym usłyszeć też, mając na uwadze te wszystkie uwagi, które zostały wypowiedziane przez pana mecenasa – rozumiem, że podtrzymują panowie, bo akurat kieruję to do obydwu panów, kwestię dalszego głosowania poprawki? Proszę o uwagi i odniesienie się do uwag, które zostały wyrażone.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, w zakresie tych dwóch uwag, oczywiście, ta niejednolitość polegająca na odniesieniu się do przepisów, czy do ustawy – oczywiście, „przepisów" jest pojęciem szerszym, myślę, że tę materię konkurencji i konsumentów należałoby traktować szerzej, więc proponuję „przepisów". Natomiast rzeczywiście, tu jest słuszna uwaga, że wymienienie tych wszystkich podmiotów, tam potrzebne jest „lub", wtedy jest to uporządkowane i ujednolicone w stosunku do wcześniejszego zapisu.

Natomiast co do tej uwagi ogólnej, nie chcę prawnie już rozwijać tej argumentacji. Tak jak mówię, nie ma żadnej determinacji, która wskazywałaby na to, że to musi być w Komisji Zdrowia. Zresztą to nie jest żaden wymóg konstytucyjny, żeby konkretna materia znajdowała się w konkretnej komisji. Zarzut bardziej może dotyczyć sytuacji poprawki do ustawy, którą procedujemy jako główną, czyli ustawy o KUKE, względem ustawy Prawa farmaceutycznego, ale rzeczywiście, często jest taka praktyka, że ten związek jest dość luźny i w tym przypadku tak jest.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, wysłuchaliśmy tych wyjaśnień, w takim razie bardzo proszę o to, aby państwo zalogowali się. Będziemy głosować tę…

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, w związku z tym, że nie mamy tutaj wątpliwości, że ta poprawka wykracza poza zakres przedłożenia, narusza tryb ustawodawczy i jest ze względów formalnych niedopuszczalna, składam wniosek o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie będziemy głosować najpierw wniosek o odrzucenie. Rozumiem, że jeżeli nie zostanie najpierw zaakceptowany wniosek o odrzucenie, tym samym będzie ona przyjęta.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, w naszej ocenie nie ma takiego wniosku, jak wniosek o odrzucenie poprawki. Pani poseł może wyrazić swoje stanowisko przez głosowanie przeciw tej poprawce, tak, że tutaj powinniśmy głosować pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Myślę, że… Jeszcze pan przewodniczący Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem tylko poprosić o wprowadzenie tych zmian do poprawki i głosowalibyśmy tę poprawkę ze zmianami, które zostały uzgodnione z panem ministrem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, to jest oczywiste.

Szanowni państwo, bardzo proszę o zalogowanie się. Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Adama Gawędę. Poprawka w zestawieniu to jest poprawka nr 3. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3 zgłoszonej przez pana przewodniczącego Adama Gawędę? Kto jest przeciw? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało, szanowni państwo, 67 posłów, za było 38, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała akceptację połączonych Komisji.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 2 i do zmiany nr 1.

Czy jest uwaga do art. 2? Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2.

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana rozpatrzona. Art. 2 rozpatrzony.

Art. 3.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Artykuł rozpatrzony.

Art. 4.

Czy mamy jakąś uwagę?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań i panów posłów. Artykuł rozpatrzony.

Art. 5.

Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 6.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy, panie przewodniczący, pewną wątpliwość natury formalnej. Oczywiście to jest troszkę inna sytuacja, bo ten artykuł nie jest dodawany poprawką, natomiast problem, który my widzimy jest taki, iż zgodnie z § 92 ZTP, co do zasady jedną ustawą zmieniającą obejmuje się tylko jedną ustawę. To jest zasada, tak? Reguła. Odstąpienie od tej zasady możliwe jest „w przypadku, gdy między zmienianymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu prawodawcy jest niezbędne jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach". Bezsprzecznie ta druga przesłanka, czyli niezbędne jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach nie zachodzi, bo nie jest to zmiana wynikowa.

Natomiast chodzi o tę kwestię niewątpliwych związków tematycznych. Jeżeli tu pan minister mógłby te niewątpliwe związki tematyczne, o czym mówią ZTP, wskazać w uzasadnieniu? W uzasadnieniu eksplikowana jest potrzeba zmian w związku z tym, że praktyka stosowania tej ustawy wykazała, że okres zarządu komisarycznego powinien być dłuższy, natomiast jeśli moglibyśmy usłyszeć jeszcze więcej o związku z art. 1 i z przedmiotem projektu ustawy.

I jedna kwestia – to już czysto legislacyjna. Skoro nadajemy brzmienie zdaniu drugiemu w ust. 5, to zbędne jest to oznaczenie ust. 5 w samej treści art. 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, ustawa o KUKE w dużej mierze ma charakter reakcyjny, związany z wojną na Ukrainie. I tutaj należy upatrywać jasnego związku również z ustawą, która dotyczy zarządu przymusowego i można powiedzieć, wyprowadzania zarządu rosyjskiego kapitału z podmiotów, które funkcjonują w Polsce. Przykładem tego jest dzisiejsza decyzja, w której to chociażby w Azotach podjęto decyzję o zarządzie przymusowym i usunięto Rosjanina-oligarchę, pewnie wszyscy państwo kojarzą, którego, więc tego typu decyzje są tutaj konieczne i to jest reakcja na powołane zarządy wcześniej. Stąd prosimy o utrzymanie tego przepisu w zaproponowanej formie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów są jeszcze uwagi do art. 6 po tych wyjaśnieniach? Nie widzę, rozpatrzony.

Art. 7.

Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 7, poza poprawką pana posła, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Za chwilę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak naprawdę w art. 7 nie mamy uwag, poza pkt 2, którego dotyczy poprawka. Tak, że może wysłuchajmy tej poprawki?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Panie przewodniczący, oddaję głos.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, panie przewodniczący, bardzo krótko.

Poprawka ma na celu wyeliminowanie w przepisie dostosowującym skrótu „ubezpieczenia gwarantowane" w celu zapewnienia zgodności przepisu z ZTP. I to jest do zmiany nr 2, do Komitetu Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, my z charakterem tej poprawki nie dyskutujemy, bo zgadzamy się, że chodzi o eliminację w przepisie dostosowującym skrótu „ubezpieczenia gwarantowane". Skróty stosujemy w obrębie ustaw nowelizowanych, natomiast nie w obrębie przepisów przejściowych i dostosowujących do ustawy nowelizującej. Natomiast mamy innego rodzaju wątpliwość i tu prosilibyśmy o odpowiedź stronę rządową, bo przepis mówi o tym, że Komitet Polityki Ubezpieczeń

Gwarantowanych przez Skarb Państwa ma wykonywać zadania, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 3–9 ustawy o ubezpieczeniach eksportowych. W pkt 1 jest wskazanie, że pomimo tego, że te wskazania z art 7 ust. 2 pkt 1 i 2 są wpisane w katalog zadań Komitetu

Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa, będzie je wykonywała Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S. A. i w tym zakresie nie ma tutaj wątpliwości, że jest to zmiana – w tym okresie do 9 miesięcy to nie komitet będzie wykonywał te zadania, a korporacja. Natomiast w naszej ocenie nie ma potrzeby wskazywania, iż komitet, który de facto, w cudzysłowie jest tworzony, powoływany tą ustawą, bo to jest zmiana tak naprawdę z tego komitetu, który dzisiaj funkcjonuje na podstawie art. 7 na Komitet Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa. Ale, skoro ten komitet, nazwijmy to, powstaje z dniem wejścia w życie ustawy, ma określone zadania, to wydaje się, że, zarówno w okresie 9 miesięcy od wejścia w życie niniejszej ustawy ten komitet będzie wykonywał te zadania, jak również po upływie tego okresu, więc my tu nie widzimy podstaw do tego, żeby to wskazywać w tym przepisie przejściowym, natomiast może z jakichś względów merytorycznych jest potrzeba wskazania. Chcielibyśmy usłyszeć jakieś wyjaśnienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, oddaję głos.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, konstrukcja tego przepisu jest dość świadoma. I my widzimy legislacyjnie, że może to jest zapis trudniejszy, ale chcielibyśmy go tak pozostawić, ponieważ z praktyki wynikał problem w działaniu tego komitetu i tego rodzaju zapis nam praktycznie porządkuje działanie tego gremium, więc bardzo prosilibyśmy, mimo wszystko, o zachowanie tej konstrukcji przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, moje pytanie, czy będziemy głosować tę poprawkę? Nie słyszę sprzeciwu co do jej przyjęcia, przechodzimy tym samym, proszę państwa… Jeszcze jedno pytanie, przepraszam, bo nie pamiętam, czy zadałem je – co do zmiany nr 1, czy pan mecenas miał jakąś uwagę?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący, natomiast proszę zwrócić uwagę, że to jest art. 7 pkt 1 – tu już nie jesteśmy w nowelizacji, więc całość art. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie, proszę państwa, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Nie widzę. Art. 7 wraz z poprawką rozpatrzony.

Art. 8?

Proszę bardzo.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, w zasadzie to jest poprawka, która obejmuje nowe brzmienie zarówno art. 8, jak i art. 9, który z tym ma bardzo ścisły związek. W związku z tym proponowałbym, żebyśmy rozpatrywali poprawkę nr 5 łącznie art. 8 i 9 w nowym brzmieniu. W związku z rozszerzeniem zakresu działania oraz zmianą składu Komitetu Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa w stosunku do Komitetu Polityki Ubezpieczeń Eksportowych proponuje się uregulować kwestie związane z zakresem zadań oraz składem osobowym Komitetu Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to też chcielibyśmy poprosić państwa o głosowanie nad poprawką nr 5 w takim układzie, iż przyjmowane będą art. 8 i art. 9, czyli w tej chwili procedowane są jak gdyby te dwa artykuły jednocześnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli łącznie głosujemy?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dokładnie.

Natomiast do tej poprawki mamy uwagi redakcyjne. W naszej ocenie zbędne są te odesłania, które mamy w art. 8 ust. 1 – które mówią o tym, że chodzi o Komitet Polityki Ubezpieczeń Eksportowych, o którym mowa w art. 7 ust. 1 i później – Komitet Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa, o którym mowa w art. 7 ust. 1. Dlatego, że nie ma tutaj ryzyka pomylenia tego komitetu, tej nazwy z innym komitetem – jest to jeden komitet, czy taka nazwa własna, więc proponowalibyśmy wykreślić w ust. 1 te wyrazy „o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym" i następnie, tam, gdzie jest mowa o Komitecie Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa i do końca ust. 1 wykreślić to odesłanie.

W ust. 2 propozycja redakcyjna, że sprawy należące do właściwości Komitetu Polityki Ubezpieczeń Eksportowych, tutaj dla wzmocnienia argumentacji dotyczącej ust. 1 tylko wskażę, że sam wnioskodawca zauważył, że w ust. 2 już tego odesłania na art. 7 ust. 1 nie musi stosować, więc tym bardziej uzasadnione są te zmiany w ust. 1. I dalej – nie „są kontynuowane", tylko propozycja, „przejmuje i prowadzi Komitet Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa". I analogicznie, jak w art. 8 odesłania w ust. 1, „o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", jak i w ust. 2 na końcu i na końcu ust. 3, proponujemy skreślić, jako zbędne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Oczywiście, te uwagi są dobre, więc chętnie rekomendujemy ich przyjęcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, w takim razie zadam pytanie – poprawka, która jest określona jako poprawka nr 5, a łącznie odnosi się zarówno do art. 8, jak i 9. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę, tym samym rozpatrzyliśmy, proszę państwa, poprawkę nr 5, załatwiają niejako art. 8 i 9.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 10.

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 10 mamy tylko uwagi redakcyjne. W ust. 1, tam, gdzie mowa jest o umowie zawartej na podstawie art. 14 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą proponujemy doprecyzować, iż chodzi o umowę zawartą na podstawie art. 14 ust. 2. I też redakcja – na końcu ust. 1, „jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2024 roku. Natomiast w ust. 2 zmiana szyku zdania. Proponujemy wyrazy „w miejsce ministra właściwego do spraw finansów publicznych" przenieść przed wyrazy „staje się minister właściwy do spraw gospodarki".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są, szanowni państwo, jakieś uwagi do art. 10? Art. 10 rozpatrzony wraz z tymi uwagami, które zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne.

Art. 11.

Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

To taka wątpliwość, może tu ministerstwo mogłoby nam odpowiedzieć. W art. 11 mowa jest o tym, iż wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 15, który nie uzyskał przyrzeczenia, Bank Gospodarstwa Krajowego pozostawia bez rozpatrzenia. Pytanie, czy tego przepisu nie trzeba powiązać z dniem wejścia w życie. To znaczy, chodzi o to, czy nie powinniśmy tutaj wskazać, iż chodzi o uzyskanie przyrzeczenia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy? Tym bardziej chcemy o to zapytać, bo kolejny przepis, art. 12 ust. 1, w brzmieniu z druku, bo tutaj w tym zakresie będzie poprawka, ale jak gdyby to nie ma znaczenia w tej chwili dla tego, co mówię – że „w przypadku uzyskania przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przyrzeczenia" i dalej, tutaj przepis mówi o udzielaniu dopłat. I pytanie, czy nie powinniśmy też w art. 11 mówić o tym, że „który nie uzyskał przyrzeczenia, o którym mowa w art. 10 ust. 1" itd. – oczywiście, nie uzyskał przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Czy tutaj nie trzeba byłoby tego doprecyzować?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Tak, oczywiście, chodzi o te przepisy intertemporalne, więc chodzi o wnioski przed wejściem w życie ustawy. Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie, proszę państwa, czy są uwagi?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy też taką wątpliwość. Bo dziękujemy oczywiście za to potwierdzenie, że chodzi o uzyskanie przyrzeczenia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, natomiast pytanie – mamy wątpliwość, czy to nie jest jednak poprawka merytoryczna. I czy nie trzeba byłoby ewentualnie przygotować tego w drugim czytaniu albo pan poseł taką poprawkę przejąłby w tej chwili. Możemy ją napisać.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie mecenasie, ja przejmuję tę poprawkę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Okej.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Jeszcze mam gorącą prośbę o udzielenie głosu przedstawicielom Ministerstwa Finansów, tutaj, w tej części.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów, bardzo proszę o zabranie głosu.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów Agnieszka Tratkiewicz:

W art. 11 chodzi o wniosek, który nie uzyskał przyrzeczenia. Konstruując ten przepis uznaliśmy, że nie ma potrzeby doprecyzowania terminu, bo wydawało to nam się

oczywiste, że taki wniosek, który nie uzyskał przyrzeczenia może być złożony tylko przed wejściem w życie procedowanej ustawy. Dlatego nie jest to zmiana merytoryczna, w naszym przekonaniu – ewentualnie doprecyzowująca, o ile jest taka wątpliwość.

Natomiast w art. 12 mowa trochę o już innym stanie, tzn. o przyrzeczeniu, które zostało udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Skupmy może uwagę na art. 11. Zamkniemy art. 11, a później przejdziemy do art. 12. Czy ta poprawka jest już w tym momencie przygotowywana?

Legislator Łukasz Nykiel:

W tej chwili jest przygotowywana, panie przewodniczący, natomiast mogę odczytać jej treść.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

„Wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 15, który nie uzyskał przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przyrzeczenia, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, Bank Gospodarstwa Krajowego pozostawia bez rozpatrzenia."

Naczelnik wydziału w departamencie MF Agnieszka Tratkiewicz:

Przepraszam, czy mogę jeszcze coś dopowiedzieć?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Agnieszka Tratkiewicz:

Chodzi nie o wejście w życie ustawy procedowanej, tylko ustawy uchylanej w art. 15.

Legislator Łukasz Nykiel:

Momencik, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, spokojnie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, sytuacja rzeczywiście jest dosyć dynamiczna i ta poprawka jest pisana ad hoc. Natomiast pani z Ministerstwa Finansów zwróciła uwagę na rzecz ważną, iż art. 11, czyli ten przepis przejściowy, jak i art. 15, czyli uchylenie tej ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów eksportowych o stałych stopach procentowych – te zmiany wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2024 roku, czyli w innym terminie niż reszta ustawy. Dlatego też tutaj nie powinniśmy mówić o uzyskaniu „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przyrzeczenia", a „przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu". Tak, że tutaj zgodzilibyśmy się z tą uwagą i przygotowalibyśmy tak zredagowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że pan przewodniczący przejmuje tę poprawkę?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Zaczekajmy chwilę, zostanie ona spisana i będziemy ją głosować.

Bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Nowe brzmienie art. 11. „Wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 15, który nie uzyskał przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu przyrzeczenia, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, Bank Gospodarstwa Krajowego pozostawia bez rozpatrzenia".

Tak brzmi treść poprawki, którą podpisałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, stanowisko rządu do tej poprawki?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Tak, popieramy, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy będziemy ją, proszę państwa, głosować, czy ją przyjmujemy? Przyjmujemy ją bez głosowania. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 11 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 12.

Bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, to jest nowe brzmienie art. 12. Ma ono na celu „doprecyzowanie, że dotychczasowe przepisy ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów eksportowych, która jest uchylana w art. 15 projektowanej ustawy, będą stosowane w przypadku uzyskania przyrzeczenia, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów eksportowych do dnia 31 grudnia 2023 roku". I dodatkowo „proponuje się wykreślić zbędne odniesienie do celu finansowania umów eksportowych, które zawarte jest w definicji kredytu eksportowego w art. 2 pkt 4 ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów eksportowych".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do tej poprawki? Panie ministrze, rozumiem, że stanowisko rządu do tej poprawki jest pozytywne, tak?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, czy jest uwaga? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej poprawki mamy tylko uwagi redakcyjne. Propozycja we wprowadzeniu do wyliczenia, może przeczytam od wyrazów „do udzielania dopłat do kredytów eksportowych, o których mowa w art. 2 pkt 4 tej ustawy", bo już po raz kolejny odwołujemy się do ustawy uchylanej w art. 15, „w tym do przyrzeczenia oraz umowy, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy". Dalej, „stosuje się odpowiednie przepisy ustawy uchylanej w art. 15", tutaj we wprowadzeniu do wyliczenia żadnych zmian więcej nie proponujemy. Natomiast w pkt 1 wydaje się, że powinniśmy posłużyć się tą nazwą, która występuje w art. 2 pkt 1, czyli „Programu DOKE (Programu Dopłat do Oprocentowania Kredytów Eksportowych)", taką definicją posłużył się ustawodawca w 2021 roku. I w pkt 2 też i w pkt 3 – tam, gdzie już po raz drugi używamy sformułowania „ustawy uchylanej w art. 15", proponujemy zastąpić to wyrazami „tej ustawy". W pozostałym zakresie uwag nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Czyli, panie przewodniczący, rozumiem, że to są zmiany czysto redakcyjne, one nie wymagają…?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, poprawka nr 6 do art. 12.

Czy mamy do niej uwagi, czy przyjmujemy ją bez głosowania? Poprawka nr 6 do art. 12 przyjęta wraz z…

Art. 13.

Mamy uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, w art. 13 w ust. 1 taka redakcja – „obowiązująca w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”. Tak się wydaje, że podobnie, jak w art. 10 ust. 1, który mówi o „obowiązywaniu do dnia zawarcia umowy” i „obowiązująca w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”, tak też tutaj powinniśmy się posłużyć tym zwrotem. W pkt 2 propozycja skreślenia wyrazów „w Banku Gospodarstwa Krajowego”, jak i w pkt 3, gdyż mamy odesłanie na art. 4 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 15. I dalej, też jeszcze w pkt 2 i 3, wydaje się, że jest to jednak odesłanie kaskadowe, bo mamy odesłanie na „środki budżetowe, o których mowa w pkt 1”, a w pkt 1 jest odesłanie na „środki budżetowe, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy uchylanej w art. 15”, więc takie odesłanie zaproponowalibyśmy w pkt 2. a w pkt 3 odesłanie „o którym mowa w pkt 2”, zastąpilibyśmy odesłaniem art. 4 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 15.

I teraz pytanie zarówno do ust. 2, jak i ust. 3. Tu, jeśli moglibyśmy prosić przedstawicieli rządu o odpowiedź. Bo ust. 2 mówi, iż „przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do umowy, o której mowa w art. 5 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2, zawartej po dniu 31 grudnia 2023 r. pomiędzy ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, dotyczącej realizacji programów rządowych”, o których mowa w określonym tu artykule ustawy o BGK. Pytanie – zastanawiamy się, jakie jest tak naprawdę ratio tego przepisu, skoro dotyczy to umów zawartych po dniu 1 stycznia 2024 roku, czyli już po dniu wejścia w życie tych przepisów. Czy tutaj w ogóle jest potrzeba doprecyzowania? Jeżeli tak, to prosiłbym wskazać, dlaczego?

I jeśli chodzi jeszcze o ust. 3, troszkę innego rodzaju wątpliwość, ale też krążąca wokół tej umowy, z tym, że tutaj chodzi o tę umowę, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 15. Jest wskazanie, iż obowiązuje ona do dnia 31 grudnia 2023 roku. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż w art. 13 ust. 1 mamy wskazanie, iż umowa z art. 5 ust. 2 do dnia 31 grudnia ma być zmieniona i tak naprawdę uzupełniona o postanowienia wymienione w art. 7 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 15. To może się stać najpóźniej dnia 31 grudnia 2023 roku, ale może się stać też wcześniej. I teraz pytanie, czy ten ust. 3 nie powinien być powiązany nie z dniem 31 grudnia, tylko z dniem, do którego ta umowa ze starej ustawy obowiązuje do dnia, w którym zostanie uzupełniona o postanowienia z ust. 1? Jak byśmy mogli prosić o wyjaśnienie, bo być może nie uchwyciliśmy sedna tego problemu, który może rzeczywiście wystąpić w tych przejściowych sytuacjach. Tak, że bardzo prosimy…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, w zakresie ust. 1 trzy uwagi legislacyjne, czyli to „w dniu” plus te odesłania oczywiście uwzględniamy. Natomiast co do ust. 2 i 3 i tej umowy, mam prośbę do przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, oddaję głos. Ministerstwo Finansów.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Agnieszka Tratkiewicz:

Art. 13 jest przepisem przejściowym, dotyczącym uchylanej w art. 15 ustawy o DOKE. I to jest taka konstrukcja, rzeczywiście dosyć skomplikowana, ale polega ona na tym, że art. 13 nie wchodzi w życie wraz z uchylaną ustawą DOKE, tylko wcześniej, w tym podstawowym terminie vacatio legis – czternastodniowym. W ust. 1 mówimy o umowie, która ma obowiązywać od momentu, kiedy ustawa o DOKE zostanie uchylona. W ust. 2 mówimy o przyszłości, to znaczy o tych umowach, które mogą być zawierane na podstawie ustawy o BGK. Nie chcemy takiej sytuacji, żeby zablokować tę możliwość. Zastrzegamy tylko, że w tej umowie muszą być również uwzględnione te wszystkie regulacje, te wszystkie uzupełnienia, o których mowa w ust. 1. Natomiast ust. 3 dotyczy umowy, która obowiązuje w tej chwili, czy będzie obowiązywała w trakcie wejścia w życie całej ustawy. I ona ma obowiązywać do końca roku 2023. To jest taka precyzyjna układanka umów, które obowiązują i będą obowiązywały. Bardzo nam zależy na tym, żeby taka konstrukcja pozostała, bo ona jest ważna, żeby nie było wątpliwości, na podstawie której umowy będziemy wykonywać przepisy uchylanej ustawy o DOKE.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, czy to wyjaśnienie trafia do państwa?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, bo wydaje się, jeśli chodzi o ust. 3, to w tej chwili chyba rozumiemy. Bo ust. 1 jest napisany w ten sposób, że do dnia 31 grudnia umowa zostanie uzupełniona o postanowienia, ale to uzupełnienie nastąpi z mocą od 1 stycznia, więc tutaj ust. 3, który mówi o obowiązywaniu starej umowy do 31 grudnia 2023 roku jest uzasadniony i w tym zakresie swoje wątpliwości wycofujemy.

Natomiast co do ust. 2, jeśli mogłaby pani jeszcze raz wytłumaczyć, dlaczego potrzebne jest stosowanie odpowiednio przepisu ust. 1 do umów zawartych po dniu 31 grudnia 2023 roku, skoro już po tym dniu te nowe umowy będą zawierane na podstawie nowych przepisów, tak to nazwijmy, chyba że tutaj coś jeszcze umknęło.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Agnieszka Tratkiewicz:

Chodzi o to, że na podstawie ust. 1 mowa jest tylko o tej umowie, która będzie obowiązywała, czy teraz obowiązuje i zostanie do niej stworzony aneks na podstawie ust. 1. Ust. 2 mówi o takich umowach, które będą zawierane w przyszłości. Chcemy tutaj zastrzec, że do tych umów, które będą zawierane przecież nie na podstawie tej ustawy, tylko ustawy o BGK – żeby te zastrzeżenia z ust. 1, te uzupełnienia były ujęte. Jeśli tego nie zrobimy, ta umowa, o której mowa w ust. 1 będzie obowiązywała cały czas i będzie się zmieniała tylko w drodze jej aneksowania, a nie chcemy blokować sytuacji, że będzie konieczne napisanie nowej, czy zawarcie nowej umowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, pytanie do pana?

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy te wyjaśnienia, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I mamy wszyscy nadzieję, że one będą nie tylko zgodne z prawem, ale przede wszystkim zrozumiałe dla wszystkich. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, te wszystkie uwagi, które zostały przedstawione, w sumie zostały zaakceptowane. Co do art. 13 – tym samym rozpatrzyliśmy art. 13.

Jesteśmy w art. 14.

Czy są uwagi do art. 14? Nie ma. I jest poprawka po art. 14 – art. 14a. Oddaję głos, panie przewodniczący.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, panie przewodniczący, proponuję po art. 14 dodanie art. 14a. Chodzi o przepisy wykonawcze, by utrzymać w mocy obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z dnia

23 sierpnia 2005 roku w sprawie szczegółowego trybu działania i organizacji Komitetu Polityki Ubezpieczeń Eksportowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Oczywiście popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy drobne uwagi redakcyjne. Po pierwsze, proponujemy wykreślić wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym", gdyż odnosimy się do dotychczasowych przepisów wykonawczych, więc z całą pewnością wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych, więc te wyrazy są tutaj zbędne. Następnie, zachowują moc „do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych" – to jest formuła, która występuje w ZTP i należy się wzorować na tej formule, formułując tego rodzaju przepisy. I dalej, nie „jednakże", a „jednak" nie dłużej niż przez, dodać wyraz „przez", 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszej ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Pytanie do wnioskodawcy i myślę, że też do rządu, bo te poprawki były wspólnie przygotowywane i akceptowane.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Jak najbardziej, uwzględniamy te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, czy w takim razie będziemy głosować poprawkę nr 7, która wprowadza art. 14a? Nie słyszę sprzeciwu, tym samym przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 15.

Czy są uwagi do art. 15 ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 16.

Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna wątpliwość, pytanie do pana ministra odnośnie do wejścia w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia – art. 6. Czyli to wejście w życie jest krótsze niż standardowe, czternastodniowe vacatio legis. Uzasadnienie do projektu ustawy trochę powtarza to sformułowanie, występujące w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych, że zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, że jest pilność wejścia w życie, natomiast jeśli moglibyśmy prosić o sprecyzowanie, na czym konkretnie ta pilność polega, iż należy skrócić to vacatio legis z 14 dni do dnia następującego?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa. Panie ministrze?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, rzeczywiście jest taka potrzeba, ponieważ jedna ze spółek, w której jest zarząd stanowiony, ten termin obowiązujący jest bliski końca, stąd… Nie mamy też pewności, kiedy ustawa wejdzie w życie. Prawdopodobnie jest tam zapas kilku tygodni,

ale chcielibyśmy mieć pewność, że uda się te przepisy zastosować do sytuacji, które już mają miejsce i zarządy już zostały w tych spółkach ustanowione.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy to wyjaśnienie zostało przyjęte, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w takim razie art. 16 został rozpatrzony.

Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania całości projektu ustawy. Bardzo proszę o przygotowanie się i zalogowanie.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie profesorze. Bardzo krótko, jeżeli można, dobrze?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak. Panie przewodniczący, zanim przejdziemy do głosowania, chciałbym tylko poinformować, że Klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował przeciw tej ustawie, przede wszystkim ze względu na obecność w tej ustawie wrzutki dotyczącej sektora farmaceutyków. Chcę powiedzieć, że – jeszcze raz podkreślić – ta wrzutka nie ma absolutnie żadnego związku z procedowanym tematem ustawy, wykracza poza jego zakres, przywoływane były argumenty prawne i konstytucyjne. I muszę powiedzieć, dziwię się panu przewodniczącemu Gawędzie, że podpisał się pod takim dokumentem. Tego typu działania stanowią przykład niszczenia państwa prawa w Polsce. Wielokrotnie zwracaliśmy na to uwagę i muszę powiedzieć, jestem zażenowany tym, że cała większość sejmowa na tej sali jest gotowa głosować za poprawką, która w sposób ewidentny nie tylko narusza zasady dobrej legislacji i zdrowego rozsądku, ale w ogóle jest nie do przyjęcia w poważnie traktowanym Sejmie Rzeczypospolitej.

Będziemy głosować przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę opinię.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy z druku nr 3458. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało, proszę państwa, 56 posłów. Za było 37, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Tym samym projekt ustawy z druku 3458 o zmianie ustawy o gwarantowanych przez skarb państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw został przyjęty.

Pozostaje nam, szanowni państwo, jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim pan przewodniczący Adam Gawęda. Nie ma sprzeciwu, tym samym Adam Gawęda reprezentuje nasze wspólne, połączone Komisje na posiedzeniu plenarnym.

Dziękuję, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.